

Author: Эпштейн Самуил Данилович

Свободология - Наука всех Наук о Человеке и Челове

Эпштейн Шмуэль .

**СВОБОДОЛОГИЯ - Наука всех Наук о Человеке и Человеческом
Обществе !**

Аннотация.

Уважаемый Читатель !

Благодарю Вас за то, что удостоили вниманием мою книгу !

Уважаемые господа !

Хочу представить вам 15 моих электронных книг :

Я выложил в свободный доступ 15 моих электронных книг, Мою книгу в отсканированном виде : “Цивилизация !!! или Сверхрабство ???”, Диаграммы к теме : “Даёшь Капитализм с Человеческим Лицом !” в отсканированном виде (Сама эта тема - Даёшь Капитализм с Человеческим Лицом -

(см. в конце темы ссылку на диаграммы).

1. Эпштейн Шмуэль .

Против НМП и ГТЧ и за ПМВСИ в СГУ ! (НМП - Новый Мировой Порядок, ГТЧ - Глобальная Тоталитаризация Человечества, ПМВСИ - Принцип Максимально Возможной Свободы Индивида, СГУ - Система Государственного Устройства).

2. Эпштейн Шмуэль .

Против ЮЮ и за Саммерхилл !

(ЮЮ - Ювенальная Юстиция, Саммерхилл - это Свободная Школа в Англии).

3. Эпштейн Шмуэль .

Против Государства Израиль и Массового Уничтожения Израильских Детей !

4. Эпштейн Шмуэль .

Против ПСШО и за ССШО !

(ПСШО - Принудительная Система Школьного Образования и ССШО - Свободная Система Школьного Образования).

5. Эпштейн Шмуэль .

Против Социализма и за Капитализм с Человеческим Лицом !

6. Эпштейн Шмуэль .

Против ИИММДБС и за ИМДБС !

(ИИММДБС - Современная Искусственно Изуродованная Мировая Мошенническая Денежно Банковская Система, ИМДБС - Идеальная Мировая Денежно Банковская Система).

7. Эпштейн Шмуэль .

Против Уничтожения России и за её Возрождение !

8. Эпштейн Шмуэль .

Против Представительства, Власти Государства над Народом, за Прямое НародноВластие и за Власть Народа над Государством !

9. Эпштейн Шмуэль .

Против Профанадии Правосудия и за Истинно Народный Суд !

10. Эпштейн Шмуэль .

Против Принудительной и Послушной Психиатрии, Пересадки Человеческих Органов, Абортов и Наркоторговли !

11. Эпштейн Шмуэль .

Против всех налогов и за Единственный Легитимный Налог - Налог на Землю.

12. Эпштейн Шмуэль .

СВОБОДОЛОГИЯ - Наука всех Наук о Человеке и Человеческом Обществе !

13. Эпштейн Шмуэль .

Еврейский вопрос.

14. Эпштейн Шмуэль.

Идеальное Государство.

Эти книги составлены следующим образом.

Все мои темы с моего личного подфорума в politforums.ru :

Цивилизация или НМП -

<http://www.politforums.ru/civilization/>

я распределил по

нескольким большим темам, расположил все темы, к ним относящиеся, в хронологическом порядке и выбросил всё лишнее. Каждая из этих больших тем и представляет из себя одну из электронных книг. Таким образом, есть возможность проследить за эволюцией, оттачиванием моих идей и рождением новых идей. Чему, кстати, очень способствовало само моё участие в форумах и дискуссии на них. За что я выражаю мою глубокую благодарность всем моим оппонентам !

Если Вы, Уважаемый Читатель, после прочтения моих книг сочтёте мою борьбу с НМП, Мракобесием и Сатанизмом ценной, важной, полезной, необходимой, разделяете мои взгляды и при этом у Вас есть реальная возможность поддержать меня в моей деятельности, чтобы она стала ещё более эффективной, то прошу выслать на имя моей жены (Irena Kosenko, Ness Ziona, Israel) через Western Union

любую сумму, которую Вы считаете возможным выслать. Код перевода прошу

сообщить на мой E-mail :

s210748@gmail.com

Ирины : на E-mail и

irenakosenko@gmail.com

или по телефону : 972(код Израиля)502169957

или по телефону : 972526723523

Если у Вас нет такой возможности, я ни в коем случае не буду в обиде : читайте на здоровье и распространяйте среди друзей ! Этим Вы окажете

неоценимую поддержку Нашему Общему Делу !

Хочу заранее оговорить, во избежание недоразумений : спонсирование моей деятельности ни в коем случае не даёт права спонсору оказывать на меня какое бы то ни было давление !

Обещаю всем моим спонсорам высылать мои публикации с новыми идеями и предложениями !

Разрешаю копировать, переводить на иностранные языки и распространять все мои тексты без ограничений, но только без искажений и со ссылкой на первоисточник ! С глубоким уважением !

Эпштейн Шмуэль.

СООБЩЕНИЕ - ВСЕ МОИ ТЕМЫ ЗАБАНИЛИ В СОЮЗЕ ПРАВЫХ

24.04.2009 в 18:19

После того, как я разместил в них следующее сообщение Канцлер писал(а):

>Кстати, коллеги, почему наш форум некто сапиенс откровенно начал превращать в помойку?! Ну я понимаю, когда в Свободной теме такое скопление однообразных и идотских по сути тем, но не у нас же. Предлагаю высказаться за удаление его тем как не соответствующих тематике ветки

Вот что получается, когда человек получает власть.* Всякая власть развращает. Абсолютная власть развращает абсолютно ! *Лорд Актон.Слава Б-гу, абсолютной власти у вас пока ещё нет.Если Вы знаете, что такое *сапиенс*, то спасибо за комплимент. Желание Ваше, как я понимаю, было противоположным – обкакать.Насчёт *помойки* – объясните, как такие выражения согласуются с ролью модератора. Ведь это всего навсего Ваше личное мнение.

24.04.2009 в 18:19

charli24 писал(а):

>sameps писал(а):>

>>СООБЩЕНИЕ - ВСЕ МОИ ТЕМЫ ЗАБАНИЛИ В СОЮЗЕ ПРАВЫХ

>>Я вас поздравляю.>А говорил вам по хорошему- не надо хулиганить. >Вы второй день размещаете одинакрвые посты в десятке своих тем. >Это нарушение правил и издевательство. >ВОПРОСЫ ПО МОДЕРАЦИИ ПРИНИМАЮТСЯ В ТЕМЕ “ИТАК,МЫ ОТКРЫЛИСЬ”,

НЕ НАДО СВАЛИВАТЬ С БОЛЬНОЙ ГОЛОВЫ НА ЗДОРОВУЮ. ХУЛИГАНИТЕ И ИЗДЕВАЕТЕСЬ ВЫ ВО ГЛАВЕ С КАНЦЛЕРОМ.ВСЁ ЭТО ОТГОВОРКИ. СУТЬ В ТОМ, ЧТО ВАС ЗАДЕВАЕТ ЗА ЖИВОЕ СМЫСЛ ТОГО, ЧТО Я ПИШУ.А ПО СУТИ НА МОИ ОБВИНЕНИЯ ВЫ НЕ ОТВЕЧАЕТЕ.СМОТРИТЕ МОЮ НОВУЮ ТЕМУ ЗДЕСЬ.

25.04.2009 в 17:51

дох писал(а):

>sameps писал(а):>>

>>НЕ НАДО СВАЛИВАТЬ С БОЛЬНОЙ ГОЛОВЫ НА ЗДОРОВУЮ. ХУЛИГАНИТЕ И ИЗДЕВАЕТЕСЬ ВЫ ВО ГЛАВЕ С КАНЦЛЕРОМ.>>ВСЁ ЭТО ОТГОВОРКИ. СУТЬ В ТОМ, ЧТО ВАС ЗАДЕВАЕТ ЗА ЖИВОЕ СМЫСЛ ТОГО, ЧТО Я ПИШУ.>>А ПО СУТИ НА МОИ ОБВИНЕНИЯ ВЫ НЕ ОТВЕЧАЕТЕ.>>СМОТРИТЕ МОЮ НОВУЮ ТЕМУ ЗДЕСЬ.

РАД ПРИОБРЕСТИ ЕДИНОМЫШЛЕННИКА!

Uh писал(а):

>ДАВАЙ, СЕМЕРS, ДУЙ ДО ГОРЫ!!!>>

ВОСПРИНИМАЮ, КАК ОДОБРЕНИЕ.ПЕШИ ИСЧО.

LYBERMAN

Да, увидел я ,что ты себе в очко съешь... И кричишь: -
ИСЧО-ИСЧО-ИСЧО...

ОДОБРЕНИЕ ? ПОЙДУ - БЛЕВАНУ....

ЧТОБЫ ВАМ ЗАХЛЕБНУТЬСЯ В ВАШЕЙ БЛЕВОТИНЕ СО ВСЕМИ
ВАШИМИ БЮРОКРАТКАМИ В ПОМОЩЬ.

Оптимист писал(а):

>Форум Спс во главе с пратерем - отстойник, их против шерсти гладить
нельзя, они откровенные демократы, без масок.

Они сами своими силами превращают его в отстойник.

ЧТО-ТО ТЕМА ГЛОХНЕТ.

Я рад приобрести в Вашем лице единомышленника. Но, всё-таки,
оскорблять женщин - это не хорошо.

24.04.2009 в 18:19

**КАНЦЛЕР ПРЕВРАЩАЕТ СОЮЗ ПРАВЫХ В ПОМОЙКУ ! (это
термин из его лексикона).**

25.04.2009 в 17:41

СООБЩЕНИЕ - ВСЕ МОИ ТЕМЫ ЗАБАНИЛИ В СОЮЗЕ ПРАВЫХ
После того, как я разместил в них следующее сообщение
Канцлер писал(а):

>Кстати, коллеги, почему наш форум некто сапиенс откровенно начал превращать в помойку?! Ну я понимаю, когда в Свободной теме такое скопление однообразных и идотских по сути тем, но не у нас же. Предлагаю высказаться за удаление его тем как не соответствующих тематике ветки

Вот что получается, когда человек получает власть.* Всякая власть развращает. Абсолютная власть развращает абсолютно ! *Лорд Актон. Слава Б-гу, абсолютной власти у вас пока ещё нет. Если Вы знаете, что такое *сапиенс*, то спасибо за комплимент. Желание Ваше, как я понимаю, было противоположным – обкакать. Насчёт *помойки* – объясните, как такие выражения согласуются с ролью модератора. Ведь это всего навсего Ваше личное мнение. По его высказыванию и по этой акции - бану всех моих тем, вы можете легко себе представить, что вас ждёт, если к власти придут такие, как он. Сталинизм вам покажется детским садом. Хотелось бы мне знать, кто конкретно осуществил эту акцию и по чьему указанию. Пусть назовёт себя, а не делает пакости втихаря. Из ближайшей нам истории мы знаем, что за уничтожением слова следует уничтожение людей. Хочу отметить, что я не нарушал правил форума, никого не оскорблял и вёл себя корректно. Утверждение, что все темы однотипные - это просто враньё - все темы разные. К тому же я не левый, а тоже считаю себя правым. То есть, вы видите, что малейшее расхождение с мнением Канцлера считается крамолой. Моя правизна состоит в том, что я стою за капитализм с человеческим лицом. То есть :Истинное равноправие для всех, независимо от имущественного состояния или социального статуса. Абсолютный запрет на мошенничество также и в том случае, если это мошенничество во всемирном масштабе. Истинно справедливый суд. Максимально возможная свобода для

всех, в том числе и для детей.Равноправие всех детей при жизненном старте. То есть, гарантированная возможность учиться у лучших учителей для всех детей независимо от имущественного состояния или социального статуса их родителей, а также для беспризорных детей. Это обеспечивает, на мой взгляд, мой проект ССО.То, что мы сейчас имеем во всём мире - это не капитализм, а худший вид социализма, потому что он рядится в одежды свободного рынка и демократии. И поэтому с ним неизмеримо сложнее бороться, так как этот камуфляж застилает людям глаза.И именно за такой псевдо капитализм выступает Канцлер.Такое впечатление, что псевдоним Канцлер выбран не случайно. Он, по всей видимости, один из бесчисленных холуёв ротшильдов, рокфеллеров, морганов, которые устанавливают на планете Земля НМП.И под маской правых осуществляют полнейший социализм с античеловеческим лицом !Сами темы я могу восстановить, но жалко, что вся дискуссия пропала.

25.04.2009 в 17:41

charli24 писал(а):

>Sameps,прекращайте! >Причём здесь Канцлер?! Вы два дня хулиганили в подфоруме, а Канцлер виноват? >Я в первый день удалил ваши повторяющиеся посты и и ПРЕДУПРЕДИЛ, корректно между прочим, о том, что ТАК ДЕЛАТЬ НЕ НАДО. Вы не услышали. Ваши проблемы.>Никто вас не банил. Ваши темы удалены мною, а не Канцлером. во избежание подобного хулиганства. Для вопросов по модерации у нас есть техническая тема ИТАК, МЫ ОТКРЫЛИСЬ! >И нечего здесь разыгрывать потерпевшего! >Был о вас лучшего мнения.

НЕ НАДО СВАЛИВАТЬ С БОЛЬНОЙ ГОЛОВЫ НА ЗДОРОВУЮ.
ХУЛИГАНИТЕ И ИЗДЕВАЕТЕСЬ ВЫ ВО ГЛАВЕ С КАНЦЛЕРОМ.ВСЁ ЭТО

ОТГОВОРКИ. СУТЬ В ТОМ, ЧТО ВАС ЗАДЕВАЕТ ЗА ЖИВОЕ СМЫСЛ ТОГО, ЧТО Я ПИШУ.А ПО СУТИ НА МОИ ОБВИНЕНИЯ ВЫ НЕ ОТВЕЧАЕТЕ.СМОТРИТЕ МОЮ НОВУЮ ТЕМУ ЗДЕСЬ.Я ТОЖЕ БЫЛ О ВАС ЛУЧШЕГО МНЕНИЯ.

charli24 писал(а):

>Вы глупости говорите!>Если вам не понравилось высказывание Канцлера, надо было потребовать объяснений непосредственно у него В ОДНОЙ ТЕМЕ!>Допускаю, вы могли даже создать для этого специальную тему. Никто бы и слова не сказал.>Вы предпочли конфликт, моё обращение проигнорировали! Ваше право!

ВМЕСТО ТОГО, ЧТОБЫ ВЫНЕСТИ НА ОБСУЖДЕНИЕ ТЕМУ О БЕСПАРДОННОМ ПОВЕДЕНИИ КАНЦЛЕРА, ВЫ БАНИТЕ МОИ ТЕМЫ, В КОТОРЫХ УЧАСТВУЮТ МНОГО МОИХ ОППОНЕНТОВ. ОНИ ТАКЖЕ СТАНОВЯТСЯ ВАШИМИ ЖЕРТВАМИ.

charli24 писал(а):

>sameps писал(а):>

>>>ВМЕСТО ТОГО, ЧТОБЫ ВЫНЕСТИ НА ОБСУЖДЕНИЕ ТЕМУ О БЕСПАРДОННОМ ПОВЕДЕНИИ КАНЦЛЕРА, ВЫ БАНИТЕ МОИ ТЕМЫ, В КОТОРЫХ УЧАСТВУЮТ МНОГО МОИХ ОППОНЕНТОВ. ОНИ ТАКЖЕ СТАНОВЯТСЯ ВАШИМИ ЖЕРТВАМИ.

>>У вас вопросы к Канцлеру- вы и выносите! Повторяю, я не буду возражать, если вы откроете ОДНУ тему с подобным вопросом. А вообще, на нашем подфоруме для этого есть специальная тема. И темы ваши удалены исключительно из за систематического хулиганства! А не идеологически!

ВСЁ ЭТО НАПОМИНАЕТ МНЕ ИЗРАИЛЬСКИЙ СУД, САМЫЙ СПРАВЕДЛИВЫЙ В МИРЕ, КОГДА ВСЁ ПЕРЕВОРАЧИВАЮТ С НОГ НА ГОЛОВУ.

charli24 писал(а):

>sameps писал(а):>

>>>ВСЁ ЭТО НАПОМИНАЕТ МНЕ ИЗРАИЛЬСКИЙ СУД, САМЫЙ СПРАВЕДЛИВЫЙ В МИРЕ, КОГДА ВСЁ ПЕРЕВОРАЧИВАЮТ С НОГ НА ГОЛОВУ.

>>Теперь я не удивляюсь, почему у вас проблемы!

ТЕ, КТО МЕНЯ ЗДЕСЬ СУДИТ,ТОЖЕ НЕ УДИВЛЯЮТСЯ.ОНИ ПРОСТО ВЫПОЛНЯЮТ УКАЗАНИЯ ВЫШЕСТОЯЩЕГО НАЧАЛЬСТВА.

LYBERMAN писал(а):

>sameps писал(а):>>>

>>ТЕ, КТО МЕНЯ ЗДЕСЬ СУДИТ,ТОЖЕ НЕ УДИВЛЯЮТСЯ.>>ОНИ ПРОСТО ВЫПОЛНЯЮТ УКАЗАНИЯ ВЫШЕСТОЯЩЕГО НАЧАЛЬСТВА.

>>>УКАЗАНИЯ ВЫШЕСТОЯЩЕГО НАЧАЛЬСТВА. >sameps , Е.Б.А.Л.О заВАЛИ!!!

Е.Б.А.Л.О - это у тех, кто употребляет такие выражения. А у культурных людей - лицо.Это случайно не тот либерман, который в Кнессете сидит.**26.04.2009 в 16:52**

Либерализм, либертарианство, анархокапитализм, праксиология, персонализм, терминомика илиСВОБОДОЛОГИЯ !?

27.04.2009 в 18:17

То, что все социалистические теории порочны, ясно любому здравомыслящему человеку. Но давайте взглянем на свободолобивые теории.Возьмём либертарианский принцип :“Насилие возможно применять только в ответ на насилие или перед угрозой насилия.”.Можно привести множество примеров, когда применение этого принципа приводит к удручающим последствиям.Рассмотрим примеры.Взрослый человек

соблазняет ребёнка на секс или на наркотики. Никакого насилия тут не совершается, вопреки утверждению либертарианцев, желающих подогнать эти случаи под либертарианский принцип. Мошенник присваивает себе чужое имущество тоже ненасильственным путём. Означает ли это, что ему нужно разрешить мошенничать? Можно ли конфисковать имущество мошенника в возмещение убытков потерпевшего? Рассмотрим проблему образования. Справедливость и высшая человечность требуют, чтобы каждому ребёнку, независимо от имущественного состояния и социального статуса его родителей, а также беспризорным детям были предоставлены все возможности и все условия для максимально возможного развития его творческого потенциала, его природных склонностей и задатков. То есть, чтобы любой ребёнок имел возможность учиться у лучших учителей, бесплатно посещать мастерские, кружки, спортивные секции, бассейны, спортивные площадки, библиотеки и т. д. Согласно либертарианскому принципу это невозможно. Так как для осуществления всего этого придётся отнять у одних и отдать другим. Принудительная система образования эту проблему не только не решает, а наоборот: подавляющему числу детей прививает комплекс неполноценности, внушает, что они дебилы и программирует их на стремление к рабству и к несчастьям во взрослой жизни. Согласно либертарианскому принципу физическое насилие здесь не производится, а следовательно - это легитимно. В Израиле в этом смысле происходит что-то жуткое - уже одебилили весь народ. В начале XX века человечество уже созрело, чтобы у него можно было отнять естественное право на золотой стандарт. Созрело именно потому, что на протяжении нескольких столетий до этого подвергалось интенсивной обработке принудительной школой. В конце XX века оно уже созрело для введения в законодательном порядке принудительного психиатрического лечения. Старые постулаты просветителей XVIII века,

положенные в основу Американской Конституции, уже не работают. Власть закона : мы знаем, что законы могут быть преступными. Примеры : фашистская Германия и закон о подростках в Израиле. Свобода вероисповедания : мы знаем, что могут быть изуверские секты, калечащие психику детей, а иногда и физически. Отделение церкви от государства : мы видим, что это так же не спасает от сползания человечества к тоталитаризму. Свобода слова : мы видим, что путём овладения средствами массовой информации во всём мире, можно создавать необходимое группе интересантов общественное мнение и промывать мозги всему человечеству в нужном им направлении при сохранении видимости свободы слова. Можно наложить табу на неудобные им темы и приучить журналистов и телеведущих воспринимать это, как должное. Парламентская система : мы видим, что она вполне может быть фикцией и профанацией. Изуверский закон о подростках в Израиле, который не изменяется уже 54 года и согласно которому бюрократы наделены такими полномочиями, что КГБ и ГЕСТАПО - это маленькие дети по сравнению с ними. И эти преступления против человечества поддерживаются всей мощью государственного аппарата. Я прошёл советские лагеря. Там люди умирали как мухи от голода и туберкулёза, но такой изощрённой подлости и жестокости, как в Израиле, я там не встречал. Судебная система, психиатрия, социальная служба, школы, здравоохранение, полиция - всё это может быть поставлено на службу преступлениям против человечества и это в соответствии с законом. Мы видим, что премьер министры и президенты вполне могут превратиться в марионеток в руках той же группы интересантов, как это видно на примере Израиля и США. Некоторые из ведущих сторонников мизесианской теории - которые, несомненно, все прекрасно понимали - пошли на поводу у нового учения (кейнсианства), чем обеспечили себе ведущие посты в американских университетах. Ротбард. Немногие американцы знают, что раньше

Гринспен был честным защитником золотого стандарта как единственной денежной системы, подходящей для свободного общества. Через некоторое время после моего возвращения в Конгресс в 1996 году, я разговаривал с Гринспеном на специальном мероприятии, которое проводилось перед его речью для банковского комитета Конгресса. На этом мероприятии каждый конгрессмен мог подойти и пообщаться или сфотографироваться с первым лицом ФРС. Я решил принести свою оригинальную копию его статьи 1966 года в журнале “Вестник объективизма”, под названием “Золото и экономическая свобода” - выдающаяся работа, в которой излагались экономические и моральные достоинства товарного денежного стандарта по сравнению с неизменными бумажными деньгами. Он любезно согласился подписать ее для меня. И пока он подписывал статью, я спросил, не желает ли он написать опровержение. Он ответил, сохраняя естественный вид, что недавно перечитывал статью и что сейчас он не изменил бы в ней ни слова. Я нашел это восхитительным: неужели в самой глубине своего сердца Гринспен все еще верит в железную логику своей классической статьи? Чуть позднее, я решил - быть может, в этом была и толика озорства - принести эту статью и привести аргументы, изложенные в ней, во время выступления Гринспена перед комитетом. Но Гринспен, председатель ФРС, на публике отнесся к ним куда менее сочувственно. Он ответил, что его взгляды изменились с момента написания статьи и он даже высказал абсурдное мнение, что ФРС не способствует экспансии правительства и дефицитному бюджету. Рон Пол (Манифест Революции) Впоследствии, пребывая в состоянии предсмертного досуга, президент Вудро Вильсон каялся в том, что подмахнул Акт о Федеральной резервной системе в обмен на финансовую поддержку своей президентской кампании: “Наша промышленная держава контролируется кредитной системой. А наша кредитная система сосредоточена в частных руках.

Рост нашей страны и вся наша деятельность находится под контролем нескольких человек, которые если бы и были честны и действовали в интересах народа, все равно озабочены тем бизнесом, где вращаются их деньги. И который непременно по природе своей деятельности уничтожает подлинную экономическую свободу. Мы оказались самым безвольным, самым подвластным и подконтрольным правительством в цивилизованном мире. Мы больше не правительство народной воли, не правительство, выбранное большинством народа, но правительство под властью небольшой кучки людей”. Однако поезд ушел. Финансовые магнаты подмяли под себя страну. И это пишет человек, который предал свой народ ради удовольствия стать президентом ! Что за удовольствие - быть президентом, если при этом ты превращаешься в марионетку и покрываешь себя вечным позором. Я думаю, что эти экономисты, бывшие мизесенцианцы, также, как и Гринспен и Вильсон и есть самые большие подлецы ! Ради сытой жизни они предали всё человечество. Из за таких вот “ учёных ” тоталитаризм и побеждает во всём мире. Поставив Гринспена директором ФРС, они убили сразу трёх зайцев : заставили замолчать своего грозного идеологического противника, приобрели себе верного слугу и его авторитет, как “честного учёного” используют для своих бесчестных целей. То есть, после 1913 года все президенты США без исключения - марионетки в руках финансовой мафии ! В Израиле же премьер министры и президенты - марионетки все без исключения с самого основания государства и до сегодняшнего дня в руках такой же финансовой мафии !

28.01.2009 Стремление к свободе - это настолько великая драгоценность, что никакие самые большие усилия нельзя признать достаточными для обеспечения этого стремления. Создатели Американской Конституции приложили все усилия, чтобы обеспечить это стремление. Но, как сейчас выясняется, этих усилий было не достаточно. Устроители НМП сумели подмять

под себя всю Конституцию. Сейчас, в начале ??? тысячелетия назрела острая необходимость в выдвижении новых, более сильных принципов, чем те, которые выдвинула эпоха просвещения, обеспечивающих стремление человека к свободе. Я выдвигаю новую науку - СВОБОДОЛОГИЯ ! Понятие СВОБОДА принимается за базовое и не определяемое, как ТОЧКА, ПРЯМАЯ и ПЛОСКОСТЬ в геометрии. Главная аксиома этой науки - это ПРИНЦИП МАКСИМАЛЬНО ВОЗМОЖНОЙ СВОБОДЫ ИНДИВИДА ! (ПМВСИ), включая детей и зародышей в чреве матери ! Идея этого принципа пришла мне в голову, как наитие задолго до того, как пришла идея необходимости создания науки СВОБОДОЛОГИЯ независимо от Канта. А идея необходимости свободы в школьном образовании пришла мне в голову, как наитие, когда я был учеником 8-го класса советской школы независимо от Сократа, Монтеня, Руссо, Толстого, Нилла и Эйнштейна. Принцип максимально возможной свободы индивида (ПМВСИ), в том числе и для детей - главный закон новой цивилизации и основная аксиома свободологии (свобода понимается как неопределимое понятие, то есть, как свобода, а не как осознанная необходимость). Несмотря на то, что этот принцип удивительно прост, надо признать, что создатели Американской Конституции его не выдвинули. Следствие 1. Право ребенка не посещать уроки, которые он не хочет посещать, не подвергается сомнению! Так как это его право не ущемляет ни чьей свободы! ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ В III ТЫСЯЧЕЛЕТИИ - ЭТО АБСУРД! Только люди, воспитанные в свободе, не допустят превращения себя в рабов и роботов! Следствие 2. Монополизация элитарными группами денежной системы общества посредством центральных банков - это отрицание свободы, грабеж и прямая дорога к сверхрабству. Удивительно, что в 21 веке, веке компьютерных технологий и интернета, когда, при желании, можно сделать просто совершенное государственное устройство с

точки зрения справедливости и максимально возможной свободы личности, тоталитаризм отвоевывает все новые и новые позиции под маской демократии !Какие принципы, то есть положения, которые необходимо принять за аксиомы и которые, на мой взгляд, в обязательном порядке должны быть включены в Конституцию !?1. ПМВСИ, включая детей, новорожденных и плод в утробе матери.2. Свобода для учеников не посещать уроки, которые он не хочет посещать.Ни у родителей и ни у кого другого нет права запрещать ребёнку посещать свободную школу ! Если существует свобода вероисповедания, то она должна существовать и для детей.3. Поставить компьютерную технику на дело служения ПМВСИ, а не порабощению людей, как это происходит сейчас. Этот принцип необходимо приложить ко всем другим принципам.3. Запрет на чекан золотых монет (причину этого я объясняю в моих темах СЕРЕБРЯНЫЙ СТАНДАРТ - ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ и ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ - ЭТО КАТАСТРОФА !). Установление серебряного стандарта.4. Совершеннейший запрет на эмиссию (выпуск) необеспеченных серебром банкнот или на какую бы то ни было иную порчу денег.Как совершенно справедливо заметил профессор М. Ротбард : эмиссия даже только одной банкноты, необеспеченной золотом (в нашем случае серебром) - это мошенничество.Если в 18 веке такой контроль было почти невозможно осуществить, то в наше время всеобщей компьютеризации это как два пальца об-ть.5. Совершеннейший запрет на какую бы то ни было монополизацию денежной системы общества, будь то государство или кто-либо другой.Эти два принципа настолько важны, что недопустимо тут играть в русскую рулетку и полагаться на то, что рынок сам заставит банки ограничить эмиссию банкнот. То есть, они должны быть зафиксированы в Конституции.В соответствии с принципом, что государство в максимально возможной степени должно быть ограничено в своих полномочиях, контроль за соблюдением этого закона необходимо возложить

на общество, то есть, на самих вкладчиков.6. Максимально возможная безопасность для детей при сохранении для них максимально возможной свободы.7. Минимизация вмешательства государства в экономическую и частную жизнь граждан.8. Максимально возможная справедливости равноправие. 9. Максимально возможные простота, гласность и прозрачность налогообложения.10. Максимально возможная минимизация количества госаппарата при максимально возможной его качественности и эффективности.11. Максимально возможное развитие самоуправления на местах.12. Стремление к максимально возможному равноправию.13. Максимально возможная свобода для индивида или добровольной ассоциации индивидов, если она не идет в ущерб свободе других а также свободе индивидов внутри этой ассоциации.14. Обеспечение всех возможных условий для максимально справедливого суда. Стремление к максимально справедливому суду.15. Полнейший запрет на лоббирование чьих бы-то ни было интересов в государственных структурах.16. Отмена всякого законодательства и институтов адвокатуры, прокуратуры, судейства, кроме законов Конституции. По каждому конкретному делу суд присяжных принимает решение.17. Парламент выполняет только функцию органа, контролирующего правительство с точки зрения соблюдения конституционных принципов.1. Принудительное психиатрическое лечение должно быть запрещено совершенно без всяких исключений, даже если речь идет о страшных преступлениях. Преступник, независимо от того, псих он или не псих, должен нести наказание по закону. Принудительное лечение - это наказание, а лечение по определению не должно быть наказанием.2. Должно быть запрещено совершенно, чтобы психиатрические клиники находились в руках государства.3. Каждая психиатрическая клиника в обязательном порядке должна быть укомплектована штатом психотерапевтов.4. Главным врачом в

такой клинике может быть только психотерапевт, а не психиатр, причем психотерапевт с именем в среде психотерапевтов.⁵ Малейшее влияние какое бы то ни было на психиатров или психотерапевтов считается преступлением против человечества.⁶ Права человека, согласившегося добровольно лечь в такую клинику: а) он в любой момент может ее покинуть. б) выход оттуда должен быть свободным в любое время. Тут мне могут возразить, приведя такой пример. В известном рассказе Ивлиной Во “Короткий отпуск мистера Ландвэя”, когда его отпустили в отпуск, он задушил велосипедистку и сам вернулся в психбольницу уже навсегда. Я утверждаю, что он не псих, а преступник с тяжелейшими психологическими проблемами, как и все преступники вообще. Поэтому за свои преступления он должен сидеть в тюрьме. Сидя в тюрьме, он может попросить психологическую помощь, и такая помощь должна быть ему предоставлена. Но это не означает, что на этом основании ему должен быть снижен срок наказания. Если ему дали пожизненное заключение за убийство, значит он должен сидеть в тюрьме всю жизнь. в) Даже, находясь в больнице, он имеет право отказаться от предложенного ему лечения, если он считает по каким-то своим соображениям, что оно ему не подходит, и вернуться в тюрьму. Я могу привести еще более разительный пример. Когда я сидел на психиатрической экспертизе в советской психбольнице, в одну из ночей случилось ч.п. В общей палате (где много людей) один псих пытался задушить соседа по койке. Он, в отличие от мистера Ландвэя, был явным психом. Мое мнение такое, что, несмотря на то, что он псих, он должен сидеть в тюрьме, причем в одиночной камере. Ему должна быть предоставлена возможность читать книги (если он способен на это), писать. Психологическая помощь, если он о ней просит. Но нет никакого сомнения, что такой человек должен быть полностью изолирован от людей. И даже такого человека никто не имеет права лечить насильно.⁷ Полнейший запрет принудительности образования.⁸

Обеспечение полнокровной конкуренции учителей с тем, чтобы любой ребенок, независимо к какому классу общества он принадлежит, имел возможность учиться у лучших учителей. Таким образом обеспечивается равноправие детей в вопросе старта на жизненном поприще. Хочу подчеркнуть - не равенство, а равноправие! (Более подробно п. 7 и 8 освещаются в моей книге “Искусство переползания из ада в рай”).⁹ Вот, например, мое решение, как с точки зрения свободологии следует проводить судебное заседание. Суд присяжных. Заседание всегда при открытых дверях. Я пока оставляю в стороне вопрос о процедуре набора присяжных. Судебная система должна быть максимально приближена к идеалу. Особенно там, где это касается детей и подростков. а) Слушание должно происходить при открытых дверях. Журналисты имеют полное право там присутствовать. б) Все слушание от начала до конца записывается на жесткий диск компьютера суда. Копия вручается после слушания всем заинтересованным сторонам и в обязательном порядке ответчику (на диске или на флешке). в) Ответчику и полицейскому следователю предоставляется пол часа для выступления. Истцу и свидетелям с обеих сторон предоставляется по пять минут для выступления. В течение этого периода никто не имеет права прерывать выступающего даже для того, чтобы задать вопрос. По просьбе выступающего ведущий, по согласованию с другими присяжными, может продлить время выступления, но сокращать минимум никто не имеет права. Любой из выступающих имеет право задавать вопросы любому другому участнику процесса и получать ответы. г) После окончания выступления любого из участников слушания: истца, ответчика, полицейского следователя, свидетелей с обеих сторон, любой из присяжных имеет право задать вопросы (в порядке очередности, как они сидят). д) При таком порядке надобность в судьях, прокурорах, обвинителях, адвокатах отпадает. Ведет слушание один из присяжных, которого они сами выбирают перед началом

слушания.Ж) Я выдвигаю так же гипотезу, что отпадает надобность в законодательстве, кроме конституционных принципов. Что остаётся : следователь, свидетели со стороны истца и обвиняемого (ответчика).Таким образом, здесь осуществляются два фундаментальных принципа: максимально возможное сокращение бюрократического аппарата и максимально возможное участие народа в решении народных проблем.І. При построении системы государственной власти главнейшая наука, которой необходимо руководствоваться - это психология, а не политэкономия. Если граждане страны в абсолютном большинстве запрограммированы на счастье и на стремление к свободе, то они никогда не дадут себя одурачить фальшивыми посулами и не позволят испоганить систему государственной власти.ІІ. Принцип максимально возможной свободы индивидуума. Причем это относится в равной степени и к детям, и ко взрослым. Первым его высказал И. Кант. Но, к сожалению, он не поставил его во главу угла.Когда я выдвигаю тезис: нельзя заставлять детей учиться, то тут же, как из рога изобилия, сыплются возражения: они останутся неучами, кто будет наблюдать за детьми, когда родители на работе, где найти столько хороших учителей, у которых дети будут учиться с удовольствием и т.д.? Подход, с точки зрения свободологии, состоит в том, что необходимо найти решение всех этих проблем, не нарушая основного закона. То есть, само существование этой науки направляет мысль в требуемом направлении. При этом обязательна, конечно, конкуренция мнений и проектов для развития науки. Сама жизнь выберет из них лучшие и отсеет неудачные. *** ** Разгадка привлекательности социалистических идей в специфической принудительной системе образования. Эта ПСО воспитывает людей таким образом, что в большинстве своем они теряют собственное лицо, им нужно, чтобы кто-то о них заботился: хозяин бизнеса, предприятия или государство. Ф.Хайек против конструирования государственных институтов, а

сам очень даже активно конструирует. Если принять все же концепцию Декарта, что конструировать можно, но только смотря что?! Хайек, конечно, прав, что конструировать надо на основе каких-то фундаментальных принципов. Я рискну предложить свои фундаментальные принципы, на основе которых должно строиться законодательство. Вопрос стоит так: создать эти идеальные принципы и вскрыть ошибки принципов, выдвигаемых раньше (например, Американская конституция). Самая главная ошибка всех моих предшественников в том, что они недооценили проблему прав детей. Фактически, они ее просто игнорировали. А ведь если у детей воспитывать рабское самосознание, и абсолютное большинство общества будет с таким самосознанием, то бюрократическая машина рано или поздно заставит все общество подчиниться преступной системе, превращающей людей в рабов бюрократической машины, что сейчас и происходит. Вот что пишет в своем письме ко мне русский экономист Е. Репин.“ В последнее время я всё больше склоняюсь к следующей мысли : неприятности (например, бюрократизм, включая огромные налоги на его поддержание) исходят не столько от политиков и их политики, сколько от образа мыслей обычных людей. Образ мыслей масс - первичен. Политики - вторичны. Поэтому разработка конкретных политических мер, включая отмену НДС и прочих налогов, без преодоления образа мысли миллионов людей, путь опасный. Он встретит массовый протест. Ведь резкое снижение налогов предполагает отказ от государственной ”халявы“, ради которой собираются большие налоги. Пока обычные люди не поймут, что государственная ”халява“ подобна сыру в мышеловке, опасно резко снижать налоги и прочие публичные обязанности граждан. А сегодня редкие люди понимают обременительность государственной ”халявы“. Массы этого не понимают, поэтому они пасть порвут тем, кого заподозрят в покушении на ”халяву“.”.Но пути изменения

самосознания людей, он, к сожалению, не увидел. Дело в том, что принудительная система образования воспитывает такое рабское самосознание у абсолютного большинства людей. Этот факт вытекает из психоанализа Фрейда. Это незаживающая постоянно возобновляющаяся психотравма на протяжении 11 - 12 лет. Единственный из его последователей, который это понял - А.Нилл. Но, к сожалению, он не поставил этот принцип во главу угла (свободное посещение уроков). Я утверждаю, что можно создать такую систему школьного образования, при которой интенсивность обучения будет неизмеримо выше, чем в принудительной школе, и при этом дети будут получать кайф от учебы.Е. Репину.Как изменить ментальность абсолютного большинства людей так, чтобы эти истины были для них естественны, как для вас, для меня и других разумных людей. Тут уже недостаточно одной науки терминомики (честь открытия которой по праву принадлежит вам), а необходима другая : психология развития личности(свободология, добавление 2008 г.). Потому что человек, представляющий из себя развитую личность, не нуждается в регулировании его жизни кем-то посторонним, в частности, государством. Хотя именно создание вами науки “терминомика” натолкнуло меня на мысль: создать науку - “свободология”. Сейчас я думаю, что это основная идея. И тогда все остальные общественные науки автоматически становятся в подчиненное положение к этой главной и призваны обслуживать ее нужды. Почему я думаю, что наука “свободология” более адекватна, чем “терминомика”? Именно потому, что беды бывают не только имущественного порядка. То, что это наука, конечно, не говорит о том, что мнение любого свободолога должно приниматься, как истина в последней инстанции. Любая точка зрения должна быть подвергнута дискуссии. Пример. Допустим, что существует страна с идеальной денежной системой. То есть, государство вообще не вмешивается в дело производства денег. Единственное ограничение - это

запрет на эмиссию необеспеченных золотом банкнот. Вопрос: имеет ли право каждый ребенок в такой стране на максимально возможное развитие своих природных задатков, творческих способностей, интеллекта, эмоциональной и физической сфер. То есть, учиться у лучших учителей, посещать бесплатно кружки, спортивные секции по его выбору, бассейны, стадионы, клубы и т.д.? С точки зрения терминомики - нет, не имеет. Ведь, чтобы осуществить такое право, придется передвинуть имущественные границы: отнять у одних и передать другим. Если мы рассмотрим эту проблему с точки зрения свободологии, то мысль начинает работать уже в другом направлении: как осуществить это право без изменения имущественных границ. То есть, само название и содержание науки определяет направление мысли. Вот одно из решений, которое пришло мне в голову (я не утверждаю, что это единственное и лучшее решение). Создание городков со свободным образованием (см. II часть моей книги) должно быть выгодным делом для частных лиц (а не для государства) даже при том условии, что строительство школ, стадионов, бассейнов, учебных мастерских, зарплата учителям, тренерам, руководителям кружков и т.д. будут из кармана основателей этого городка (для детей же все это будет бесплатно). В чем же источник их прибылей и почему им будет выгодно строить такие городки? Частично это описано в моей книге (стр.), но после рождения науки “свободология” у меня появились дополнительные идеи на этот счет. Кстати, раньше я считал (II часть книги), что зарплату учителям будет выдавать государство. Теперь я думаю, что этого не понадобится (опять, как видите, само название науки направляет мысль в нужном направлении). Предположим, что один из выпускников такой школы очень талантливый изобретатель и к тому же инициативный человек, как Билл Гейтс (я предсказываю, что из таких школ такие гении будут выходить в массовом порядке), решил основать свой бизнес и очень в нем преуспел. В таком случае

он обязан определенный процент своих прибылей отдавать основателям городка (в течение, допустим, 10 лет). Это должно быть обусловлено уже в договоре о заселении. Естественно, что основателям городка конституционно должно быть запрещено каким бы то ни было образом вмешиваться в процесс образования и воспитания. Их интерес в этом деле должен ограничиваться чисто материальной стороной. Директора школы, учителя и родительский комитет выбирают сами из своей среды, а он уже набирает себе помощников из учителей для организационной работы. Каждый новый учебный год проводятся пере выборы директора. P.P.S. Аксиоматика. Вы знаете, что в математике существует несколько разных геометрий и все они внутренне не противоречивы. Все зависит от системы аксиом, которая задана изначально. Главный вопрос состоит в том, какая из этих геометрий наиболее адекватно соответствует реальному миру. Любая экономическая теория - это всегда какая-то аксиоматическая система. Иногда эти аксиомы явно не провозглашаются, но всегда они существуют. У Маркса основная аксиома - это, что цена товара определяется средним рабочим временем. Неявные аксиомы. 1. Быть инициативным, изобретательным, желать улучшить свое материальное благосостояние - это аморально. 2. Быть завистливым, желать разрушить чужое благосостояние - это морально. Пример СССР показывает, что государственное устройство, построенное в соответствии с этой аксиоматической системой, вполне может существовать и даже довольно долгое время. Но при этом очень большая часть населения становится стукачами, огромная часть - палачами, а все остальные - рабами и жертвами этой системы. То есть, такая аксиоматическая система провоцирует проявление в человеке вполне определенных задатков. Как мне сказала одна демонстровщица, которая сидит рядом со мной в палатке протеста : “Если мне надо будет спасти саму себя, я сдам кого угодно. Такова человеческая природа” (она воспитанница СССР). В

вашей аксиоматике вы не первые. Фактически, вы повторяете неявную аксиоматику Мандевиля, что отрицательные стороны человеческой природы - жадность, зависть, ложь - двигатели прогресса. Это истина (которую, действительно можно взять за аксиому), что нельзя насильственно нарушать имущественные границы, если само это имущество приобретено без нарушения имущественных границ. Вы, фактически, к этой аксиоме добавляете еще аксиомы, что зависть, жадность и равнодушие - это хорошо, что, фактически уже коренным образом меняет характер аксиоматической системы. У вас так же, как у Мандевиля, несомненно, есть очень много верного (с моей точки зрения) и вы, наверняка, отнесли бы его к персоналистам. Еще он считает, что аморально давать образование детям, которые предназначены для тяжелого физического труда (это одна из аксиом). По Марксу, нарушением имущественных границ является само предпринимательство. Хотя, банковская система в том виде, как она существует сегодня, как раз и душит предпринимательство. Нельзя ставить на одну доску банкиров и предпринимателей. Только очень талантливым предпринимателям удастся вырваться из дружеских объятий банкиров. Об этом писал еще Форд. В Израиле, например, запросто можно задушить даже очень способного предпринимателя, если натравить на него все бюрократические структуры, и концов он не найдет. Воодушевляет только изречение Линкольна: "Одного человека можно обманывать всю жизнь. Некоторое время можно обманывать всех. Но нельзя все время обманывать всех!" ?***** Еще очень важный вопрос такой. Предположим, что существует идеальное государственное устройство (с вашей и с моей точки зрения). То есть, свободная (от вмешательства государства) денежная система. Все золото и серебро из центральных банков вернули населению. Осуществлен полный запрет на эмиссию необеспеченных золотом банкнот. При этом 90% населения планеты

понимает благотворность этих мер. Упразднено патентное ведомство и право интеллектуальной собственности. Конечно, если у кого-то есть ноу-хау и он имеет возможность сохранить его в секрете, то это его право. Осуществлен запрет на содержание профессоров, доцентов и прочих научных работников на деньги налогоплательщиков. При этом все предприниматели получают свою прибыль абсолютно честным путем, то есть конституционно исключена возможность какого бы то ни было лоббирования их интересов в государственных структурах. Существует истинная свобода слова, а не фиктивная, как в Израиле. Существует также свобода расследований. Суды открытые и запрещено затыкать рот ответчику. Можно было бы этот список продолжать. Вопрос состоит вот в чем. Если осуществлены все эти условия, остается ли возможность для заговора против общества со стороны самых богатых? Ведь деньги - это всегда сила, даже если они и приобретены честным путем, в соответствии с честными законами. Я предполагаю, что при осуществлении всех этих условий возможность такого заговора будет стремиться к нулю. Еще одно соображение. Свобода, в отличие от экономики и диалектики - это совершенно ясное понятие, если только не пытаться как-то его определить. И именно на этом понятии должна строиться аксиоматика общественных наук, так же, как аксиоматика геометрии строится на понятиях "точка", "движение", "степени свободы". Даже для аксиоматического обоснования только одной геометрии - эвклидовой, существует много совершенно различных установок и путей. И это в математике - точной науке. Главный вопрос состоит вот в чём : почему заговор для низвержения цивилизации стал таким успешным !? Сейчас уже невооружённым взглядом видно, что планета Земля на всех парусах несётся к тоталитаризму !Я вижу 4 главных причины.1. Принудительная система образования, принятая во всём мире и программирующая людей на стремление к рабству.2. То, что вместе с

рождением банковской системы не был принят закон на уровне Конституции о совершеннейшем запрете на эмиссию (выпуск) необеспеченных золотом и серебром банкнот или на какую бы то ни было иную порчу денег. Как совершенно справедливо заметил профессор М. Ротбард : эмиссия даже только одной банкноты, необеспеченной золотом - это мошенничество. Если в 18 веке такой контроль было почти невозможно осуществить, то в наше время всеобщей компьютеризации это как два пальца об-ть.3. То, что вместе с рождением банковской системы не был принят закон на уровне Конституции о совершеннейшем запрете на какую бы то ни было монополизацию денежной системы общества, будь то государство или кто-либо другой.4. Не был выдвинут Принцип Максимально Возможной Свободы Индивида (ПМВСИ), а понятие свобода не было принято, как базовое и не подлежащее определению в аксиоматике общественных наук. Хотя этот принцип очень прост, надо признать, что до сих пор он выдвинут не был. Он не идентичен либертарианскому принципу. Первые 3 пункта вытекают из 4-го. Маркс - маразм, Скиннер - абсурд, Кейнс, Фридман, Самуэльсон - абсурд. И сколько еще абсурдов, которые канают за научные теории, но имя им - "Наука", а значит, можно взять на вооружение и лоббировать законы, освященные "Наукой". Почему до людей не доходят простые и ясные истины - что их попросту дурят и превращают в рабов? Почему простые и ясные истины людьми не воспринимаются? Проведем мысленный эксперимент: представим себе, что 90% людей на планете просвещены в самых важных для жизни вопросах. Они понимают, что монополизация государством производства денег и выпуск необеспеченных золотом или серебром банкнот, кроме того, что это просто мошенничество, ведет к постепенной тоталитаризации государственного аппарата и превращению людей в рабов этого аппарата или в потенциальных рабов. Они понимают, что инициаторами такой монополизации всегда

являются группы банковских магнатов, которые, фактически, и контролируют всю денежную систему, а вместе с ней и весь бюрократический аппарат государства, включая парламент (Меер Ротшильд: “Дайте мне управлять деньгами страны и мне нет дела, кто создает ее законы”). Они понимают, что психиатрия - это лженаука, а принудительное психиатрическое лечение - это самое страшное варварство. Они понимают, что бюрократ, который дает указания психиатрам, как надо лечить, а судьям, какое решение нужно принять - преступник против человечества. Они понимают, что судья, который затыкает рот ответчику (даже если ответчик без адвоката) и принимает решение, которое ему продиктовали еще до начала слушания, такой же преступник против человечества и его место на виселице. Они понимают, что принудительное обучение - это преступление против детей, что нет никаких здравых причин загонять детей на уроки, которые они не хотят посещать, что необходима правильно организованная свободная система образования, чтобы воспитать людей, запрограммированных на стремление к свободе, к творчеству и на социальное счастье. Итак, если 90% людей на планете все это понимают, позволят ли они кому бы то ни было превратить себя в рабов?! Пофантазируем немного. Кейнс сочинил свою теорию “по велению сердца” или кто-то заказал ему сочинить такую теорию? Тот же вопрос по отношению к Скиннеру, Марксу, Фридману, Самуэльсону. Или просто взяли их теории на вооружение? Маркса, по всей видимости, использовал Энгельс. Иначе, зачем, спрашивается, ему надо было кормить его всю жизнь? Такой тип бизнесменов, кредо которых - делать деньги всеми путями, не важно на чем, тяготеют к социалистическим теориям, потому что они понимают, что здесь таится огромный потенциал для манипуляций людьми и делания денег из воздуха. Почему инициаторами создания Ф.Р.С. США были Рокфеллер, Морган и “Кун, Леб и К®”? Под флагом “марксистской науки” Ленин загнал в рабство население Российской империи.

Но в этом эксперименте ситуация вышла из под контроля заказчиков. Под флагом “кейнсианской науки” и прочих лауреатов, фактически, надули все население планеты Земля и сейчас постепенно вся эта планета загоняется в рабство. Но в отличие от русского эксперимента, ситуация находится под полным контролем “старых элит” (выражение Гвидо Хюльсмана). Старые элиты - это, по всей видимости, Ротшильды, Рокфеллеры, Морганы, которые на этом надувательстве сделали очень хороший бизнес, а их потомки, продолжают делать его до сих пор. Под флагом “скиннерской науки” уничтожают миллионы людей на планете под видом лечения их посредством психотропных препаратов. И это уничтожение начинается уже с детского возраста (ритолин - это только один из способов такого уничтожения). Теперь поставим простой и естественный вопрос: почему подразумевается заранее и принимается за аксиому, что такой результат в принципе недостижим: то есть, что 90% людей на планете Земля будут все это понимать? Эксперимент В. Ф. Шаталова и опыт других талантливых учителей как раз доказывает обратное: эта цель вполне достижима ! Представим себе, что в свободной школе свободно излагаются все теории происхождения денег: Маркс, Кейнс, Фридман, Самуэльсон и т. д.. Но также Смит, Мизес, Ротбард, Хюльсман и т. д.. Причем преподавать будет не один учитель, а много, и каждый из них будет представлять и отстаивать позицию своих любимых корифеев. Лично я не сомневаюсь в том, что здоровый детский ум выберет позицию последних и отвергнет казуистику первых. И на уроки учителей, представляющих Смита, Мизеса, Ротбарда, Хюльсмана дети будут ломиться, а на уроках последователей Кейнса , Фридмана, Самуэльсона будут пустые аудитории. То же самое можно сказать об уроках психологии, психотерапии, сексологии, педагогики, дидактики и других предметов. По всем этим предметам будут представлены самые разные точки зрения и я уверен, что абсолютное большинство детей будут выбирать и

абсорбировать здравые и адекватные теории. Я предполагаю, что если психиатр на уроках психиатрии будет пропагандировать необходимость принудительного психиатрического лечения, то его забросают тухлыми яйцами. Причем это понимание будет на самом высоком уровне. Ведь оно появилось не потому, что “меня так учили”. В процессе учебы были представлены все мнения и понимание произошло в результате столкновения разных точек зрения, многочисленных дискуссий, споров и диспутов, внутреннего переваривания этих точек зрения и осмысления их. Более подробно о моем проекте сети свободных школ во II части моей книги. Принцип свободы обучения должен стать таким же неотъемлемым принципом, как свобода слова и свобода вероисповедания. Принцип свободы вероисповедания, фактически, уже включает в себе запрет на принудительное психиатрическое лечение. Принцип свободного посещения уроков является следствием основополагающего принципа, который, по моему мнению, должен лежать в основе всех общественных наук: принцип максимально возможной свободы для индивидуума. Первым этот принцип высказал И. Кант: “...Конституция, которая обеспечивает максимально возможную свободу посредством законоуложения, сочетающего свободу каждого со свободой всех”. Я думал, что я первый выдвинул идею “максимально возможной свободы”. Оказывается, Кант меня опередил. Но, к сожалению, он не поставил этот принцип во главу угла. Все законы должны создаваться под патронажем этого принципа. Нет абсолютно никаких причин для того, чтобы нарушать этот принцип в отношении детей и в принудительном порядке травмировать их психику на протяжении 11-12 лет именно в самый важный период развития и становления личности

27.04.2009 в 18:15

Как показывает опыт США, либертарианских принципов свободы 18 века оказалось не достаточно для предотвращения скатывания страны к тоталитаризму. Это моё личное мнение. Более подробно мои взгляды в моих темах **НОВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ !!!** или **СВЕРХРАБСТВО ???** в рубрике **Свободная земля :MNENIE IZRAILTIANINA.EVREISKII BIZNES - MNENIE EVREIA.MYSLI O NEOBХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ.ГИПОТЕЗА ОБ ОБАМЕ.СЕРЕБРЯНЫЙ СТАНДАРТ - ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ.БЮРОКРАТЫ В ПОМОЩЬ** или **МИНИСТЕРСТВО ЛЮБВИ.ДЕДОВЩИНА В РОССИИ И В ИЗРАИЛЕ.ОТВЕТ ВЛАДИМИРУ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ.ОТВЕТ ХАКАСУ О ПРАВИЛЬНОМ ПОНИМАНИИ СЛОВА “ВИСЕТЬ”.ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ О ВОЗМОЖНОЙ КАТАСТРОФЕ.** Разговор с клиническим психологом, сотрудничающим с Идой Нудель. Открытое письмо к сыну и в редакции всех газет. И в рубрике **Всё обо всём.** и в моей книге <http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html> скопировать этот адрес в адресную строку, а дальше по инструкции. Книга в отсканированном виде, поэтому требуется время для скачивания (40 МБ).
Дополнительные мысли по теме. “ Когда человек поддаётся своим влечениям, он именно поддаётся влечениям ; это значит, что он свободно отрекается от свободы, чтобы найти оправдание своей несвободе. ”.Франкл. Это изречение наглядно показывает, что получается, когда понятие свобода пытаются возвысить и придать ему какой-то иной смысл кроме свободы. Человек свободен поддаваться своим влечениям, если эту свободу не ограничить законодательно, традициями, моралью или религией. Если эти влечения положительны, то что же в этом плохого : влечение мужчины к женщине и женщины к мужчине, альтруизм, влечение помогать людям, защищать угнетённых, бороться за справедливость, влечение к творчеству и т. д.. Есть

влечения отрицательные, но которые наносят вред только самому субъекту влечения : наркотики, алкоголь, курево и т. д.. Если удастся убедить таких людей отказаться от своих влечений, хорошо. Если же нет, остаётся только развести руками. Есть влечения отрицательные, которые наносят вред другим : воровство, мошенничество, бандитизм, маньяки и т. д.. Такие влечения общество, несомненно, должно ограничивать в принудительном порядке. А за осуществление таких влечений наказывать. Когда Франкл говорит, что человек, поддаваясь своим влечениям, свободно отрекается от свободы, он, как бы, подразумевает, что свобода ? это всегда хорошо. Если наркоман сознательно отрекается от своей свободы принимать наркотики, или бандит отрекается от свободы бандитизма и становится борцом за справедливость, то что же в этом плохого ?“ ... чтобы найти оправдание своей несвободе ” ? здесь Франкл, очевидно, подразумевает, что люди с какими-то психическими изъянами и имеющие отрицательные влечения, несвободны. Сталин и Гитлер ? это люди с огромными психическими изъянами. Тем не менее, они были самыми свободными людьми в своих империях, пока их свободу принудительно не отняли. Я даже думаю, что, находясь на вершине власти, они ей упивались и были счастливы своим людоедским счастьем. При этом и смысл жизни у них был и возвышенная, по их понятиям, цель. Только для осуществления этого смысла и этой цели потребовалось уничтожить и сделать несчастными десятки миллионов людей. Так что, совершенно непонятно, почему их надо считать несвободными. Удивительно, что в 21 веке, веке компьютерных технологий и интернета, когда, при желании, можно сделать просто совершенное государственное устройство с точки зрения справедливости и максимально возможной свободы личности, тоталитаризм отвоевывает все новые и новые позиции под маской демократии ! Что такое свободология и почему необходима такая наука ?! Мысль о необходимости такой науки пришла мне в голову, когда

я перечитывал произведение Е. и Н. Репиных `` Этюды о собственности “ и созданная ими наука ” терминомика “ натолкнула меня на эту мысль. Более того, я думаю, что все общественные науки : политэкономия, социология, юриспруденция, экономика и т. д. , а также науки, связанные с человеческой психикой : психология, психиатрия, психотерапия и т.д. имеют право на существование только в том случае, если они находятся под патронажем свободологии. Каждая наука также, как и каждая религия, когда явно, а когда неявно, опирается на систему аксиом, выдвигаемую основателем этой науки или религии. Только в религии провозглашается, что эти аксиомы даны и утверждены самим Богом. Аксиоматика свободологии. 1. Свобода - это неопределимое понятие и понимается в сравнении. 2. Свободология занимается проблемой свободы в сообществе, называемом человечеством и ни в каком другом. 3. Любому индивиду, включая детей и новорожденных, должна быть предоставлена максимально возможная, в данных условиях, свобода. 4. Право ребёнка на непосещение уроков в школе, которые он не хочет посещать, не подвергается сомнению. 5. Насильственное ограничение свободы возможно и необходимо только в следующих случаях А) Если свобода, предоставляемая индивиду, нарушает право на такую же свободу других индивидов. Б) Родители имеют право ограничивать свободу своих детей до наступления совершеннолетия только в том случае, если это связано с безопасностью или здоровьем ребёнка. В любых других случаях они имеют право только рекомендовать, а не заставлять. В) Индивиды, намеренно нарушающие право на максимально возможную свободу других индивидов, должны нести за это наказание. То есть, их свобода должна быть ограничена. Можно задать вопрос : каким путём получена эта аксиоматика, научным или каким-либо другим ? Мой ответ : она получена путём интуиции ! Можно сказать и так : Господь по великой своей милости подвиг меня на создание этой науки ! Я не буду вслед за Фрейдом

утверждать, что путём невероятного труда я пришёл к этой идее. Идея о необходимости свободы в образовании пришла мне в голову ещё когда я был учеником 8-го класса советской школы и тоже путём наития. А идея необходимости науки ” свободология “ явилась мне только сейчас, в октябре 2008 года в возрасте 60 лет. Я сознаю, что все мои писания сумбурны и хаотичны, не встроены в строгую систему, как, например, ” Капитал “. Но, может быть, это как раз и соответствует духу времени : взгляните на всемирную паутину ! Моя цель - не изрекать истины в последней инстанции, а пробудить мысль читателей, задать направление мысли, несколько отличное от традиционного. Вполне возможно, что вдохновлённые свободологией, они найдут лучшее решение многих человеческих проблем, чем я. А также рассмотрят и решат с позиции свободологии проблемы, которых я не касался. Что такое справедливость? Казалось бы, это просто. Рассмотрим пример. Богатый человек может себе позволить учить своих детей в лучшей школе у лучших учителей. Бедный человек отправляет своего ребенка в школу, которая рядом, в которой бездарные учителя прививают ребенку комплекс неполноценности или спихивают его в ”специальный класс“ для умственно неполноценных, чтобы оправдать свою бездарность в преподавании. В таких школах и Эйнштейн и Эдисон наверняка учились бы в ”специальном классе“. Спрашивается: это все справедливо? Персоналисты и либертарианцы скажут: да, такова жизнь, одни богатые, другие бедные и с этим ничего нельзя сделать. Право собственности неотменяемо. Проблема ставится так, как, не отменяя права собственности, восстановить справедливость? Высшая справедливость состоит в том, что все дети, рожденные человеческой матерью, имеют право быть запрограммированы на счастье, а не на несчастье: в том смысле, что все дети должны иметь равные возможности для жизненного старта, независимо от достатка их родителей. Под словосочетанием: ”равные

возможности“ имеется ввиду не материальный достаток, а право каждого ребенка на то, чтобы весь его творческий потенциал, заложенный в него наследственной конституцией, был развит максимально возможным образом. Я утверждаю, что эта проблема имеет решение. В наше время - Интернета, телевидения, всеобщей компьютеризации эту проблему легко решить. Это решение - мой проект системы свободных школ. При этом выиграют и богатые. Их дети будут учиться не у хороших учителей, а у лучших учителей, так же, как и дети бедняков. Хайек, фактически, молчаливо соглашается со своими оппонентами, что ”свобода - это всегда хорошо, надо только правильно определить понятие свободы“ (см. Руссо, Маркс). Если же признать, что свобода - это неопределимое понятие, а также тот факт, что свобода - это не всегда хорошо, то тогда задача сводится к тому, чтобы определить: когда свобода - это хорошо, а когда свобода - это плохо. А определять это нужно, руководствуясь основным неотменяемым принципом: каждый человек свободен делать, что он хочет, если это не в ущерб свободе другого. Причем на детей этот принцип также распространяется. Отсюда следует, что свобода посещения или непосещения уроков - святое право ребенка. Первым высказал тезис о ”максимально возможной свободе“ Кант. Создание Ф.Р.С. - это, по видимому, самая грандиозная афера всех времен, в которой надули все человечество. Ротбард блестяще анализирует рождение и функционирование денежной системы. В ее разрушении он обвиняет государство. Что это за зверь такой: ”государство“? Г. Хюльсман называет конкретные личности, которые инициировали создание Ф.Р.С.. Это не были люди, входящие в состав государственного аппарата, но денежную политику определяли именно они, а не президент. Система, которую они создали и которая позволяет получать деньги из воздуха, вполне успешно функционирует до сих пор. Если они создали эту систему, то естественно предположить, что чиновниками там они

посадили своих протеже и ставленников. А акции этой кампании, которую можно назвать: "Кампания по производству денег из воздуха", находятся в руках их потомков, которые, таким образом, обеспечены даже после смерти создателей этой системы. Поэтому музыку внутри этой системы заказывают они до сих пор. Опять мы приходим к старинному вопросу: чем определяется ход истории человечества: какими-то историческими законами или волей к идеями отдельных личностей. Ради того, чтобы обеспечить безбедное существование их потомкам, вся планета Земля постепенно загоняется в рабство. Ведь президенты приходят и уходят, а система остается нетронутой. Спрашивается, почему ни один из американских президентов не инициирует возврат к золотому стандарту (сейчас я думаю, что в настоящее время золотой стандарт не годится, а необходим СЕРЕБРЯНЫЙ СТАНДАРТ) и отказ от государственной монополии на производство денег? Ведь после 4-х изданий книги Ротбарда наверняка многие простые американцы все это понимают. Суть дела, по видимому, в том, что после 1913 года, то есть, после создания ФРС все американские президенты без исключения – марионетки. Главная задача - это высветить эти основные принципы: "Максимально возможная свобода для индивида". "Максимально возможная качественность государственного аппарата при минимально возможном количестве госслужащих". "Максимально возможная простота и прозрачность (гласность) налогообложения", "Передача максимально возможных полномочий обществу" (не государству) и. т. д. Правильно поставленная проблема такова: как помешать этим планам осуществиться до их логического завершения: то есть превращения всего человечества в одно тоталитарное государство по образцу Кафки, Орвела и Скиннера. * * * Если раньше кланы банковских магнатов Америки и Европы противостояли друг другу, то сейчас они будут вынуждены объединиться для создания одного всепланетного государства,

которое будет находиться под полным их контролем. * * * Кто будет допущен к этой кормушке, решать будут они. В большинстве это будут те, кто согласен быть палачами (в Израиле весь государственный аппарат уже превращен, фактически, в палачей или в потенциальных палачей, включая учителей, воспитательниц, врачей, не говоря уже о психиатрах и психологах). Все остальные будут рабами или потенциальными рабами. Израиль - это пример того, что ждет все человечество: это полигон, на котором оттачивается схема захвата мирового господства. По всей видимости, с самого своего создания это государство было полностью подконтрольно старым элитам (предположительно, семейству Ротшильдов). "Дело Кастнера" и "йеменская алия" - тому доказательство. * * * Для того, кто не понимает, как работает денежная система, книга Ральфа Эпперсона "Невидимая рука" не будет до конца убедительной. Мне повезло: до Эпперсона я прочитал книгу М. Ротбарда с добавлением Г. Хюльсмана "Государство и деньги". Тогда все встает на свои места. * * * Одно из преступлений принудительного образования - это то, что детям внушается святость науки. Раз это вывел или сказал ученый, то это можно только учить, сомневаться в этом уже совершенно невозможно. Даже в точных науках могут существовать разные мнения, не говоря уже обо всех остальных. Этот трюизм использовал уже Маркс в предисловии к "Капиталу": "И только тот достигнет ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам (науки)". То есть свои измышления он объявляет сияющими вершинами (а если будешь в этом сомневаться, сошлем в трудовые лагеря). *** Я боюсь, что простым гражданам не понравится, если они узнают, что банки могут создавать и создают деньги. И те, кто управляет кредитом страны, направляют политику правительств и держат в своих руках судьбу народа. Реджинальд М. Кенна Наилучшим правительством является наименее управляющее. Т. Джеферсон. Попробуем проанализировать

психологические эксперименты XX века сквозь призму высказывания А. Нилла: "Нельзя изучать собачью психологию на примере ретривера, сидящего на цепи..." Например, опыт Милгрема, "доказывающий" потенциальную жестокость людей. Не учитывается то, что все они прошли через горнило принудительной системы образования. 30.08.08 ***** Максимально возможная свобода для индивида, в том числе и для детей - это главный закон для построения разумного государственного устройства и разумной системы образования ! Ограничить это право может только такое же право на максимально возможную свободу других индивидов ! Следствие. Право ребенка на свободу не посещать уроки, которые он не хочет посещать, не ставится под сомнение. Потому что, осуществляя это право, он ничьей свободы не ущемляет. * * * Кайф от творческой учебы - кайф от творческой жизни! Ненависть к учебе - ненависть к жизни! * * * Вопрос о правомочности передела собственности. Ясно, что у вора и грабителя наворованное и награбленное надо отобрать, а самого его посадить в тюрьму. Банковские магнаты и "старые элиты" (Ротшильды, Рокфеллеры, Морганы, "Кун, Леб и К®"), которые держат руку на пульсе денежной системы человечества - воры в неизмеримо более крупных масштабах. Они воруют на основании законов, которые сами и сочиняют. При этом они не только воруют, они превращают людей в рабов и роботов, созданной ими системы рабства. Они наживаются не только на манипуляциях с денежной массой. Теперь войны и стравливание народов между собой с целью наживы стали уже не нужны. Зачем? Один человек, если его разобрать на органы, стоит три миллиона долларов, а они полновластные хозяева жизни и смерти людей. Все преступления против человечества семейств Ротшильдов, Рокфеллеров, Морганов, "Кун, Леб и К®" за два века должны быть тщательнейшим образом расследованы. Для преступлений против человечества нет срока давности. Все эти явные злодеи

человечества: Гитлер, Ленин, Сталин, А.Эйхман, Пол-Пот бледнеют перед злодеяниями, которые осуществляются под видом благодеяний! Почему даже Советская власть сочла возможным осудить своих злодеев, а Запад не может и не хочет осудить своих злодеев, которые постепенно загоняют в рабство всю планету Земля. Терроризм им выгоден. Под флагом борьбы с терроризмом они покрывают собственные неизмеримо более масштабные преступления. Я, так же, как и бихевиористы считаю, что главный фактор, формирующий личность - это внешняя среда, а не наследственность. Почему же, в таком случае, такое неприятие и отторжение вызывает во мне бихевиоризм?! Потому, что они из этого факта делают вывод, что необходимо формировать личность в нужном кому-то направлении. Я же считаю, что ребенку, отроку, юноше, взрослому необходимо предоставить максимально возможную свободу с предоставлением максимально возможной, в данных условиях, возможности выбора (учителей, книг, фильмов, набора преподаваемых предметов в школе, кружков, спортивных секций, дискуссионных залов и т.д.). То есть, обеспечить ему дружественную окружающую среду. Именно при этих условиях его личность будет формироваться в полном соответствии с потребностями его генетического кода и максимально возможно разовьется его способность к творчеству в направлении, предназначенном ему природой. И тогда, и только тогда, можно будет рассуждать о превалирующем или не превалирующем значении наследственности. В полном соответствии с высказыванием А. Нилла: "Я полагаю, что то значение, которое фрейдисты придают агрессивности, вызвано изучением семей и школ - таких, каковы они есть. Нельзя изучить собачью психологию, наблюдая ретривера на цепи. Не стоит и умозрительно теоретизировать по поводу человеческой психологии, когда человечество посажено на строгую цепь, создававшуюся поколениями жизнененавистников. Я утверждаю: в свободной атмосфере Саммерхилла

проявления агрессивности совершенно не похожи на те, что характерны для школ со строгой дисциплиной“. Думаю, что совсем не случайно первый сын Уотсона (основателя бихевиоризма) покончил с собой, а второй стал постоянным клиентом психоаналитиков. Это наглядно показывает, к чему приводит насильственное формирование личности. Почему его жена, которая младше его на 20 лет, умерла в расцвете лет? Почему существующая система (центральные банки) способствует постепенному сосредоточению всех богатств страны в руках немногих и обнищанию большинства населения? С каждой новой, необеспеченной золотом, эмиссией они скупают по старым ценам все: недвижимость, земли, заводы, кампании и т.д. Это, фактически, неявная экспроприация, род мошенничества. При этом валовый национальный продукт растет. Вопрос только: кто кушает этот продукт?! Если эта моя мысль у кого-то может вызвать подозрение в моей тайной приверженности социализму, то совершенно напрасно. Как раз, наоборот: мошенничество в государственном масштабе и ограбление населения в соответствии с законом - это первый признак социализма. *** То есть, в любой области индивиду должна быть предоставлена свобода до границы, переход через которую, ограничивает право на такую же свободу другого индивида. Кого можно считать свободологом? Нужен ли диплом, удостоверяющий, что человек прошел курс свободологии и может считаться профессиональным свободологом? Отнюдь. Ведь понятие свобода и основной закон этой науки настолько ясны и понятны, что любой человек, желающий заниматься этими вопросами, может внести свою лепту в развитие этой науки. При этом ни одно решение, заключение, вывод этой науки не должны считаться истиной в последней инстанции. Всегда должна существовать возможность совершенствования этих выводов или их замены другими - более адекватными ситуации. Вот, например, мое решение, как с точки зрения свободологии следует проводить судебное заседание. Суд

присяжных. Заседание всегда при открытых дверях. Я пока оставляю в стороне вопрос о процедуре набора присяжных. Когда я выдвигаю тезис: нельзя заставлять детей учиться, то тут же, как из рога изобилия, сыплются возражения: они останутся неучами, кто будет наблюдать за детьми, когда родители на работе, где найти столько хороших учителей, у которых дети будут учиться с удовольствием и т.д.? Подход, с точки зрения свободологии, состоит в том, что необходимо найти решение всех этих проблем, не нарушая основного закона. То есть, само существование этой науки направляет мысль в требуемом направлении. При этом обязательна, конечно, конкуренция мнений и проектов для развития науки. Сама жизнь выберет из них лучшие и отсеет неудачные.

*** ** Разгадка привлекательности социалистических идей в специфической принудительной системе образования. Эта ПСО воспитывает людей таким образом, что в большинстве своем они теряют собственное лицо, им нужно, чтобы кто-то о них заботился: хозяин бизнеса, предприятия или государство. 2 вариант. Я считаю, что главным фактором в формировании личности и программировании человека на социальное счастье, является внешняя среда, а не наследственность. Почему же в таком случае такое острое неприятие и отторжение вызывает во мне бихевиоризм, который тоже так считает? Вот что пишет Уотсон - основатель бихевиоризма : ” Дайте мне дюжину здоровых младенцев и, создав для них соответствующую воспитательную среду, я гарантирую, что любого из них выращу кем угодно, по выбору - врачом, адвокатом, художником, торговцем или, если угодно, вором или нищим, причём независимо от его способностей, склонностей, призвания или расовой принадлежности его предков. “В чём же мои расхождения с бихевиористами? Нет сомнения, что любой взрослый, с которым сталкивается ребёнок, каким-то образом на него влияет. Если ребёнок отдан в полную власть взрослого человека, то этот взрослый, естественно, будет формировать

личность ребёнка по своему образу и подобию, при этом, ломая его природные склонности и способности. Если таким формированием личности занимается бездарный учитель (или учителя), то это будет нескончаемая череда психотравм для ребёнка. При этом, даже, если он и не станет невротиком, то будет запрограммирован в жизни на несчастья и рабское существование. Моя идея состоит в том, что того, кто будет формировать его личность, давать ему знания о жизни и развивать его интеллект, ребёнок должен выбирать сам. При этом, я предполагаю, что интуитивно он выберет того взрослого, методы и воззрения которого в наибольшей степени отвечают его природным склонностям и способностям. При этом, ребёнок в любой момент имеет право отказаться от своего выбора. Не важно по какой причине : или он нашёл, по его мнению, лучшего для себя наставника, или поле его интересов и устремлений изменилось и т. д.. Если полностью будет осуществлён этот принцип свободы выбора наставника для ребёнка и при этом у него будет максимально возможная в данных условиях возможность такого выбора, то тогда и только тогда можно будет говорить о превалировании генетического фактора. То есть, ребёнок будет развиваться в том русле, которое предначертано ему природой. То есть, сформируется такая личность, которая будет в ладу с самой собой и окружающим миром, то есть, социально счастливая. Думаю, что совсем не случайно первый сын Уотсона (основателя бихевиоризма) покончил с собой, а второй стал постоянным клиентом психоаналитиков. Это наглядно показывает, к чему приводит насильственное формирование личности. Почему его жена, которая младше его на 20 лет, умерла в расцвете лет? Уотсон пишет : ” Я никогда не хотел проводить опыты на людях. Мне самому всегда претило быть подопытным. В таких случаях я всегда ощущал неловкость и действовал неестественно. Зато, работая с животными, я чувствовал себя в своей тарелке. Изучая животных, я стоял обеими ногами на земле. Постепенно у меня

сформировалась мысль о том, что наблюдая за поведением животных, я смогу выяснить всё то, что другие учёные открывают, используя подопытных людей. “И вот, на этом слишком смелом утверждении, которое Уотсон берёт за аксиому, строится весь бихевиоризм. Помогая клиенту обрести смысл и цель жизни, Франкл и Мольц игнорируют тот факт, что и смысл и цель могут быть отрицательными. Вылечив такого клиента, они обрекают множество других людей на страдание, в следствии осуществления клиентом его смысла и его цели !Поэтому, я думаю, разумно предварительно провести психоанализ по Фрейду, Роджерсу, Атанасову ...или самопсихоанализ по С. Эпштейну. Разным клиентам требуется разная психотерапия, если только они не решат заняться самопсихоанализом. Это зависит от разных причин : уровня интеллекта клиента, его наследственной конституции и т. д.***Главный вопрос : почему люди склонны приобретать отрицательный смысл и отрицательную цель ? Мой ответ : главная причина ? это принудительная школа !Удивительно, что в 21 веке, веке компьютерных технологий и интернета, когда, при желании, можно сделать просто совершенное государственное устройство с точки зрения справедливости и максимально возможной свободы личности, тоталитаризм отвоевывает все новые и новые позиции под маской демократии !Что такое свободология и почему необходима такая наука ?!Мысль о необходимости такой науки пришла мне в голову, когда я перечитывал произведение Е. и Н. Репиных `` Этюды о собственности ” и созданная ими наука “ терминомика ” натолкнула меня на эту мысль. Более того, я думаю, что все общественные науки : политэкономия, социология, юриспруденция, экономика и т. д. , а также науки, связанные с человеческой психикой : психология, психиатрия, психотерапия и т.д. имеют право на существование только в том случае, если они находятся под патронажем свободологии. Каждая наука также, как и каждая религия, когда явно, а когда неявно, опирается на систему аксиом,

выдвигаемую основателем этой науки или религии. Только в религии провозглашается, что эти аксиомы даны и утверждены самим Богом.

Аксиоматика свободологии.

1. Свобода - это неопределимое понятие и понимается в сравнении.
2. Свободология занимается проблемой свободы в сообществе, называемом человечеством и ни в каком другом.
3. Любому индивиду, включая детей и новорожденных, должна быть предоставлена максимально возможная, в данных условиях, свобода.
4. Право ребёнка на непосещение уроков в школе, которые он не хочет посещать, не подвергается сомнению.
5. Насильственное ограничение свободы возможно и необходимо только в следующих случаях:
 - А) Если свобода, предоставляемая индивиду, нарушает право на такую же свободу других индивидов.
 - Б) Родители имеют право ограничивать свободу своих детей до наступления совершеннолетия только в том случае, если это связано с безопасностью или здоровьем ребёнка. В любых других случаях они имеют право только рекомендовать, а не заставлять.
 - В) Индивиды, намеренно нарушающие право на максимально возможную свободу других индивидов, должны нести за это наказание. То есть, их свобода должна быть ограничена.

Можно задать вопрос : каким путём получена эта аксиоматика, научным или каким-либо другим ? Мой ответ : она получена путём интуиции ! Можно сказать и так : Господь по великой своей милости подвиг меня на создание этой науки ! Я не буду вслед за Фрейдом утверждать, что путём невероятного труда я пришёл к этой идее. Идея о необходимости свободы в образовании пришла мне в голову ещё когда я был учеником 8-го класса советской школы и тоже путём интуиции. А идея необходимости науки “ свободология ” явилась мне только сейчас, в октябре 2008 года в возрасте 60 лет. Я сознаю, что все мои писания сумбурны и хаотичны, не встроены в строгую систему, как, например, “ Капитал ”. Но, может быть, это как раз и соответствует духу времени : взгляните на всемирную

паутину !Моя цель - не изрекать истины в последней инстанции, а пробудить мысль читателей, задать направление мысли, несколько отличное от традиционного.Вполне возможно, что вдохновлённые свободологией, они найдут лучшее решение многих человеческих проблем, чем я. А также рассмотрят и решат с позиции свободологии проблемы, которых я не касался.В наше время гласность, благодаря всеобщей компьютеризации, может быть обеспечена неизмеримо более эффективно, чем даже ещё только 20 лет назад.=====К

осуществить переходный период, я пока не знаю, но твёрдо убеждён в том, что необходимо воспитать хотя бы одно поколение людей, запрограммированных на стремление к свободе или, говоря иначе, в которых не задавлено естественное стремление всех живых существ к максимально возможной для себя свободе. А это поколение людей, запрограммированных на стремление к свободе, наверняка изобретёт для осуществления этого стремления такие совершенные проекты, которые мы даже не можем себе вообразить !Существует множество способов вмешательства государства в экономику. Вот список, который приводит Бастиа :“Организируйте труд рабочих!”“Искорените эгоизм”,“подавите нахальство и тиранию капитала”,“Сделайте опыты с навозом и яйцами”,“Избороздите страну железными дорогами”,“Оросите равнины”,“Посадите лес в горах”,“Постройте образцовые фермы”,“Откройте благоустроенные мастерские”,“Населите Алжир”,“выкормите детей”,“Обучите юношество”,Поддержите старость“,”Разошлите жителей городов по деревням“,”Уравновесьте выгоды всех отраслей промышленности“,”Дайте займы деньги без процентов всякому, кто желает получить“,”Освободите Италию, Польшу, Венгрию“,”Обучите верховую лошадь“,”Поощряйте искусство, дайте нам музыкантов и танцовщиков“,”Запретите торговлю и заодно создайте нам торговый флот“,”Отдайте истину и зароните в наши

головы семена разума. Назначение Государства - просвещать, развивать, расширять, укреплять, одухотворять и освящать душу народов“.В наше время этот список неизмеримо больше.Но, всё-таки, из всех этих способов необходимо выделить главные так, что все остальные становятся возможными, если осуществлены эти основные. И наоборот : если устранить эти основные способы вмешательства, то все остальные способы станут невозможными. То есть, вопрос стоит так : что необходимо запретить государству конституционно и в первую очередь ?Как в любой проблеме : если хочешь решить её эффективно, необходимо правильно поставить задачу и правильно расставить приоритеты. Так что, если конституционно устранить эти главные способы вмешательства государства в экономику, то все остальные исчезнут автоматически !?28.01.2009Стремление к свободе - это настолько великая драгоценность, что никакие самые большие усилия нельзя признать достаточными для обеспечения этого стремления.Создатели Американской Конституции приложили все усилия, чтобы обеспечить это стремление. Но, как сейчас выясняется, этих усилий было не достаточно. Устроители НМП сумели подмять под себя всю Конституцию.Сейчас, в начале ??? тысячелетия назрела острая необходимость в выдвигании новых, более сильных принципов, чем те, которые выдвинула эпоха просвещения, обеспечивающих стремление человека к свободе.Из этого факта, что ”прибавочная стоимость“ - это блеф и фикция (так же, как и научные термины психиатров), вовсе не следует, что богатым людям должно быть позволено неограниченно пользоваться властью, которую дают деньги, или лоббировать любые удобные им законы.Иногда человек вынужден ограничивать себя для своей же пользы, например, меньше есть. Но нельзя запретить ему меньше есть. Это его выбор.Как манипуляция понятием ”свобода“ ведет ко всеобщему рабству! (Руссо, Маркс, Скиннер).Следствие: полная свобода невозможна и противопоказана. Но максимально возможная

свобода необходима! Что такое справедливость? Казалось бы, это просто. Рассмотрим пример. Богатый человек может себе позволить учить своих детей в лучшей школе у лучших учителей. Бедный человек отправляет своего ребенка в школу, которая рядом, в которой бездарные учителя прививают ребенку комплекс неполноценности или спихивают его в "специальный класс" для умственно неполноценных, чтобы оправдать свою бездарность в преподавании. В таких школах и Эйнштейн и Эдисон наверняка учились бы в "специальном классе". Спрашивается: это все справедливо? Персоналисты и либертарианцы скажут: да, такова жизнь, одни богатые, другие бедные и с этим ничего нельзя сделать. Право собственности неотменяемо. Проблема ставится так, как, не отменяя права собственности, восстановить справедливость? Высшая справедливость состоит в том, что все дети, рожденные человеческой матерью, имеют право быть запрограммированы на счастье, а не на несчастье: в том смысле, что все дети должны иметь равные возможности для жизненного старта, независимо от достатка их родителей. Под словосочетанием: "равные возможности" имеется ввиду не материальный достаток, а право каждого ребенка на то, чтобы весь его творческий потенциал, заложенный в него наследственной конституцией, был развит максимально возможным образом. Я утверждаю, что эта проблема имеет решение. В наше время - Интернета, телевидения, всеобщей компьютеризации эту проблему легко решить. Это решение - мой проект системы свободных школ. При этом выиграют и богатые. Их дети будут учиться не у хороших учителей, а у лучших учителей, так же, как и дети бедняков. Хайек ностальгирует по маленьким странам. Но, что делать? Существуют большие и огромные. Проблема ставится так: сконструировать свод принципов, которые бы не позволили испоганить хорошее государственное устройство законодательно даже в течение 1000 лет, даже в огромном государстве? Использовать на полную катушку достижения в

технике. Например, обязательная запись протокола заседания на диск или флешку в нескольких экземплярах и сохранение в течение 10 лет. Индивидуальный человеческий разум необходим, чтобы вернуть общество на путь истинный (то есть выработанный путем взаимодействия индивидов. Без вмешательства индивидуального человеческого разума это невозможно: общество будет все больше и больше деградировать (размножение бюрократии и подчинение общества ее диктату). Конструирование законов - это так же, как и принцип многократного повторения в дидактике: может быть хорошо, а может быть и плохо. Как устранить протекционизм? Как не позволить богатым быть равнее других? Для детей должны быть абсолютно равные возможности для старта в жизни. Принципы: 1. Стремление количества бюрократии к "0", сведение государственного аппарата к минимуму. 2. Стремление к максимально возможному равноправию. 3. Максимально возможная свобода для индивида или добровольной ассоциации индивидов, если она не идет в ущерб свободе других а также свободе индивидов внутри этой ассоциации. 4. Обеспечение всех возможных условий для максимально справедливого суда. Стремление к максимально справедливому суду. 5. Максимально возможная передача функций государственного аппарата общественности. Представители общественности это те, которые за эту деятельность не получают зарплату. Вопрос состоит не в том, что хорошо, а что плохо (это более менее известно), а в том, как принять наилучшие законы и создать такую систему, чтобы было невозможно их постепенное ухудшение, а только совершенствование. Можно ли обойтись без законодательства вообще? В каждом конкретном случае присяжные принимают решение. 6. Сведение вмешательства государства в экономическую жизнь к минимуму (свобода валют и бумажных денег). Очищение терминов : "учеба наизусть" - "зубрежка", "индивидуализм", "свобода". 7. Максимально возможная безопасность для

детей при сохранении для них максимально возможной свободы. Если мы принимаем закон о свободе, то это тоже конструирование. В чем прав Декарт и в чем прав Хайек. Как это совместить (найти золотую середину). 8. Принцип максимально возможной справедливости.

27.04.2009 в 18:17

Когда эта тема висела в СП, откликов было на 5 страниц. Поэтому её и забанили

ЖДУ МНЕНИЙ О СВОБОДОЛОГИИ.

То, что нам удалось наблюдать до сих пор, указывает на возникновение новой цивилизации, несущей гораздо более глубокие изменения, чем любое общество, когда-либо обещанное какой бы то ни было политической партией. Саморегуляция предполагает веру в то, что человек по своей природе хорош, а природа не была и не может быть изначально греховна. А. Нилл. (основатель свободной школы-интерната). **27.04.2009 в 18:17**

ВЫЗЫВАЮ ЛИБЕРМАНА НА ДУЭЛЬ. ЕСТЕСТВЕННО, СЛОВЕСНУЮ. Это запись слушания 25.03.09 на иврите <http://narod.ru/disk/7223310000/vorco08.wav.html>

30.04.2009 в 16:03

LYBERMAN(guest)sameps писал(а):

> Такие м.р.а. з.и, как либерман, специально разжигают антисемитизм, чтобы покрыть

свои злодеяния против еврейского и арабского народов в Израиле. Уважаемый samers, не тяните пожалуйста всё одеяло (Израиль) на себя!!! Просто Ваше “кудахтанье”, а по другому это и не назовёшь, не возможно было бы остановить... Понимаю, что был резок Поэтому хочу принести Вам свои искренние ИЗВИНЕНИЯ!!! Я создан на радость людям!!! (без деления по национальности...) Плюс ко всему, ДОКС прав, мы просто прикалываемся...(надеюсь какнибудь продолжим...) 27.04.2009 в 22:32 samers(seps) Если человек признаёт свои ошибки, это похвально. А “кудахтанье” моё Вы не остановите. Я утверждаю, что государственный аппарат Израиля совершенно преступен весь от начала и до конца. Под вывеской демократии здесь творятся страшные преступления против человечества. Уничтожение еврейских детей в еврейском государстве идёт непрерывно все 60 лет. Если Вы не возражаете, я готов к честной дискуссии с Вами. Прошу ознакомиться со списком моих тем Прошу также прочитать мои темы в форуме politforums.ru в рубрике Свободная земля : MNENIE IZRAILTIANINA. EVREISKII BIZNES - MNENIE EVREIA. NOVAJA CIVILIZACIJA !!! или СВЕРХХРАБСТВО ??? МЫСЛИ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. ГИПОТЕЗА ОБ ОБАМЕ. СЕРЕБРЯНЫЙ СТАНДАРТ - ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ. БЮРОКРАТЫ В ПОМОЩЬ или МИНИСТЕРСТВО ЛЮБВИ. ДЕДОВЩИНА В РОССИИ И В ИЗРАИЛЕ. ОТВЕТ ВЛАДИМИРУ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. ДИСКУССИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. Либерализм, либертарианство, анархокапитализм, праксиология, персонализм, терминомика или СВОБОДОЛОГИЯ !? ОТВЕТ ХАКАСУ О ПРАВИЛЬНОМ ПОНИМАНИИ СЛОВА “ВИСЕТЬ”. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ О ВОЗМОЖНОЙ КАТАСТРОФЕ. Разговор с клиническим психологом, сотрудничающим с Идой Нудель. Открытое письмо к

сыну и в редакции всех газет.ОБЪЯСНИТЕ МНЕ, ДЛЯ ЧЕГО В XXI ВЕКЕ
НУЖНЫ: Свод законов, Институт судей, прокуроров, адвокатов, судебных
секретарш

?<http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html>Читайте
книги М. Ротбарда, Р. Эпперсона, Э. Саттона, Д. Колемана.Приглашаю Вас
также в politforums.ru в рубрики Свободная земля и Всё обо всём.28.04.2009 в
16:30 НИКТО НЕ СПАСЁН, ПОКА ВСЕ НЕ СПАСЕНЫ !

ОТКАЗ ОТ ДИСКУССИИ РАССМАТРИВАЮ, КАК ПРИЗНАНИЕ МОЕЙ
ПРАВОТЫ !

01.05.2009 в 16:37

ЧТО-ТО ТЕМА ГЛОХНЕТ.

Авиталь писала в темеВсё что Вы хотели узнать про Израиль,но боялись
спросить.Почему мне нравится быть евреем Положение нашей страны никогда
ещё не было столь благополучным, как сейчас, несмотря на то, что телевидение
и другие масс-медиа внушают нам, как и всем народам мира, что близится
конец света. Всего 67 лет назад евреев вели на смерть, как овец на бойню. У нас
не было ни страны, ни армии. Только 61 год назад семь арабских стран
объявили войну маленькому Израилю, еврейскому государству - спустя всего
лишь несколько часов после его создания. Нас было 650 000 против всего
остального арабского мира. Ещё не было ни Армии обороны Израиля, ни его
доблестных военно-воздушных сил. Была только маленькая группа упрямых
людей, которым некуда было идти. Вспомните: Ливан, Сирия, Ирак, Иордания,
Египет, Ливия и Саудовская Аравия - все разом напали на нас. 65% территории
страны, которой “одарила” нас Организация Объединённых Наций, составляла
пустыня. Мы начинали всё с нуля. Всего 42 года назад мы столкнулись в

схватке с сильнейшими странами Ближнего Востока и разгромили их в ходе Шестидневной войны. В течение многих лет мы сражались с различными группами арабских стран, у которых были современные армии, вооружённые до зубов советским оружием. И всё-таки мы выходили из этих сражений победителями. Сегодня у нас прекрасная страна, мощная армия, отлично подготовленные и оснащённые военно-воздушные силы и преуспевающая высокотехнологичная промышленность. Такие компании, как Intel, Microsoft и I.B.M постоянно расширяют у нас свою деятельность. Наши врачи завоевали мировое признание за достижения в области медицины. Мы превратили пустыню в цветущую землю. Мы продаём апельсины, цветы и овощи по всему миру. Мы запустили свои собственные спутники! Три спутника сразу! Здесь у нас хорошая компания: наряду с США (280 миллионов жителей), Россией (220 миллионов жителей), Китаем (1.3 миллиард жителей) и Европой (Францией, Англией и Германией - 35 миллионов жителей), мы входим в число стран, запустивших что-то в космос! Сегодня Израиль - среди немногих могущественных стран, обладающих ядерными технологиями и потенциалом (хотя мы этот факт никогда не афишируем, но он общеизвестен). Мечтать об этом всего лишь 60 лет назад было для нас самих бессмысленно и вызывало осуждение со стороны других. Мы выползли из горящих крематориев Европы. Мы победили во всех войнах. По крупицам из ничего строим своё государство. Кто такие Халед Машаль (лидер ХАМАСа) или Хасан Насралла (лидер "Хизбаллы"), чтобы пытаться нас пугать? Они просто нас смешат. Накануне Дня Независимости давайте не забывать, что означает этот святой день. Мы преодолели всё: Мы устояли перед греками. Мы устояли перед римлянами. Мы пережили инквизицию в Испании и погромы в России. Мы устояли перед Гитлером и пережили Холокост. Мы победили армии семи арабских стран. Поэтому - спокойно, хаверим (друзья), победим и наших

нынешних врагов. Неважно, на какую страницу истории человечества мы заглянем. Неважно, какая страна или цивилизация пытается нанести нам вред или вовсе стереть нас с лица Земли. Мы всё ещё существуем и будем, несмотря ни на что, существовать и впредь. Египет? Кто-то знает, куда исчезла империя фараонов? Греки? Александр Македонский? Римляне? Кто-нибудь говорит сегодня на латыни? Третий Рейх? Слышал ли кто-то за последнее время от них какие-то известия? А посмотрите на нас. Народ Торы со времён египетского рабства, мы всё ещё здесь, всё ещё говорим на том же самом языке. Именно здесь, именно сейчас. Может быть, арабы ещё этого не знают, но мы - вечный народ. И останемся таким, покуда храним свою самобытность. Мы никому не жалуемся, не плачем и не боимся. Дела у нас идут беседер (хорошо). Конечно, они могли бы быть ещё лучше, но они всё-таки идут неплохо. Не обращайтесь внимание на тот вздор, которым пичкают нас масс-медиа. Они не рассказывают вам о праздниках, которые мы устраиваем здесь, в Израиле, о людях, которые продолжают жить, ходить на свидания, встречаться с друзьями. Да, боевой дух у нас иногда хромает, ну и что? Это только потому, что мы скорбим по каждому умершему, в то время, как наши враги ликуют по каждой капле пролитой крови. Вот почему, в конце концов, мы и побеждаем. Мой ответ.

>ВСЁ ВРАНЬЁ ОТ НАЧАЛА И ДО КОНЦА !>ЭТО СОВЕРШЕННО ПРЕСТУПНОЕ ГОСУДАРСТВО СОЗДАНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ДЕНЬГИ НА ЖИЗНЯХ ИЗРАИЛЬСКИХ ДЕТЕЙ ! А АРАБО ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ ВАМ НУЖЕН, ЧТОБЫ ПОКРЫВАТЬ ЭТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ПЕРЕВОДИТЬ ГНЕВ НАРОДА В ДРУГОМ НАПРАВЛЕНИИ !>ТЕРРОРИСТЫ ПРОСТО МАЛЕНЬКИЕ ДЕТИ ПО СРАВНЕНИЮ С ВАМИ !

05.05.2009 в 16:51

дох писал(а):

>sameps писал(а):>>

>>ВСЁ ВРАНЬЁ ОТ НАЧАЛА И ДО КОНЦА !

>>>Ув. sameps , а можно Вам задать вопрос...?>>Вот Авиталь пишет , а Вы пишете против Авиталь грузит форум с религиозных >>позиций : евреи избранные , Израиль — счастье и в то же время пишет : Бог , >>Православные поздравляю и т.д. , а Вы такой цивилизованный , светский >>прагматик , а пишете “ Б-г ” Израиль — преступник... и т.д. >>Итак , вопрос ..: . sameps , Вы что нам голову морочите ...?

Когда я пишу Б-г, то просто отдаю дань традиции. Я не атеист, хотя и не иудаист.Если Вы знакомы с моими предидущими темами, то там я обосновываю своё мнение о преступности государства Израиль.На моём компьютере мой ответ, на который Вы отвечаете, я уже не вижу. Его обрезали. А Вы видите ?

дох писал(а):

>sameps писал(а):>

>> Я не атеист, хотя и не иудаист.

>>>А тогда , —что ? Не атеист , не иудаист Тогда — “ Гермофродист”...?

То. что у человека может быть собственная религия, отличная от официальных, Вы не допускаете ? Ещё раз Вы позволите себе подобные выражения и я прекращаю с Вами всякие дискуссии.

дох писал(а):

>sameps писал(а):>>

>>Когда я пишу Б-г, то просто отдаю дань традиции.

>>>Традиции ...? А какой традиции??? >>Ведь у вас нет традиции ... Авиталь и другие иудеи говорят , что евреи — >>избранный народ. >>Тогда скажите , как может быть народ избранным , когда у него 2 тысячи лет >>назад разрушили Храм !!!??? Ни 10 , ни 50 , ни 80 , ни 700 лет , а 2000!!! лет .>>А Храм — это центральный момент еврейской жизни ...>>Итак , разве может быть еврейский народ избранным , когда Господь попустил >>разрушение Храма ??? >>А печи концлагерей ...??? Это тоже избранность ...???>>Всё !!! Ещё раз говорю ...!>>Избранный народ ныне — Русский народ !!!>>Русский народ — Богоизбранный народ!!! >>Русский народ — народ СВЫШЕ!!! >>ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!!!

Все Ваши вопросы не ко мне, так как я не иудаист.А идею избранности любой нации я считаю ущербной и порочной. Я уже писал об этом в темеEVREISKII BIZNES - MNENIE EVREIA.

>МОЙ ОППОНЕНТ >Самуил Данилович, Вы принадлежите к той категории, которая в Новом Завете квалифицируется как “законники”. Закон всегда направлен в ЗАЩИТУ раба и ПРОТИВ свободного человека. Рассмотрим такую ситуацию. Два раза Вы ехали с превышением скорости. Один раз Вас оштрафовал полицейский, в другом случае Вас сфотографировал установленный на дороге автомат и Вы получили штраф к оплате по почте. В каком случае у Вас больше шансов добиться справедливости? >>МОЙ ОТВЕТ

Извиняюсь за задержку с ответом.Вопрос действительно интересный, глубокий и неоднозначный. Для вас, как я понимаю, ответ очевиден :Всегда лучше иметь дело с живым человеком, чем с бездушной машиной.Если бы Вы, не дай Б-г, попали бы под колёса израильской бюрократической машины, которая называется “бюро помощи”, то думаю, что Вы бы уже так не

думали.Если Вы читали “1984” Оруэлла, то помните, там было министерство любви. Так вот - это один к одному.Израильский суд по делам детей и подростков - это чистая профанация : решение готово уже заранее. То есть, от машины эта система отличается только в худшую сторону.Допустим, Вы проехали на красный свет и это зафиксировала видео камера. У неё не было злого умысла против Вас : это неодушевлённый предмет. И, несмотря на то, что по Вашему мнению, штраф слишком высок (от гаишника Вы могли бы откупиться меньшей суммой), обвинять видео камеру Вы не будете.Теперь представьте себе бюрократическую машину, состоящую из “людей”, цель которых не помочь детям, а сделать деньги на детях. Эти “люди” пасть порвут, лишь бы не выпустить ребёнка из своих “дружеских объятий”. От этого зависит их положение в обществе, в котором они всем диктуют свою волю, их зарплата, их бесчисленные льготы, как госслужащих. Они чувствуют себя мини царями.Моему ребёнку сейчас лизут попу, а не уничтожают, как других детей, потому что я играю не по ихним правилам : я заставил их меня бояться.Я уже два года и 4.5 месяцев сижу в палатке протеста в Саду роз напротив Кнессета.На моей палатке плакаты :ОСВЕНЦИМ ПЕРЕЕХАЛ В ИЗРАИЛЬ ! уничтожение сотен тысяч детей в израиле руками пкидот саад (бюрократки в помощь), судей, социальных работниц и психиатров !ГОСУДАРСТВО КУШАЕТ СВОИХ ДЕТЕЙ !Но 3 года уже я не видел ребёнка и отсидел 1.5 месяца в тюрьме за то, что пошёл посмотреть, какое настроение у ребёнка.Сейчас нахожусь под постоянной угрозой расправы.Вот выдержка из моей темы МНЕНИЕ ИЗРАИЛЬЯНИНА :4 раза пытались заставить меня разобрать палатку. Я каждый раз говорю : “ Я даже пальцем не пошевелю. Если разберёте, я сделаю международный скандал ”. Они знают, что я сидел за права человека в СССР и меня знают в Амнести Интернейшнл и других организациях и поэтому боятся скандала. Пол месяца ШАБАК (это местное КГБ) по телефону

компостировал мне мозги, запугивали меня госпитализацией (а как же без этого). То, что я им мешаю, это факт. Вы спросите : для чего же им это нужно - уничтожать детей собственного народа ? А суть дела очень проста : это государство (под словом государство я понимаю государственный аппарат, а не население) было создано не для того, чтобы здесь хорошо жилось евреям, а тем более арабам, а для того, чтобы делать деньги на всём, на чём только можно и в первую очередь на детях, не на арабских детях, а на еврейских (это оказалось наиболее выгодно). На арабских детях делать деньги они пока ещё боятся. Если США родились, как самая свободная страна в мире и постепенно и неуклонно тоталитаризировалась, то Израиль с самого своего рождения был национал-социалистической страной. Называть их н-а-ц-и-с-тами нельзя, хотя они неизмеримо хуже н-а-ц-и-с-тов. У тех хватило мозгов только на газовые камеры, для этого не нужно много мозгов. Здесь же работают еврейские мозги : всё обставляется, как помощь детям, спасение их от плохих родителей. Что такое “ ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ ” знают все израильтяне. С 49 по 55 годы у каждой новой алии (репатриации) просто отбирали детей без всяких объяснений и дети исчезали без следа (это десятки тысяч детей). Эта акция называется “ ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ ”, потому что 60 % этих детей были из Йемена. Но были и из Румынии и из Польши и из Южной Африки. Уже в 90-ых годах , когда йеменцы самостоятельно стали расследовать, несколько случаев нашли : выяснилось, что их продавали на усыновление в Америку, то есть просто сделали деньги на детях. За это страшное преступление никто до сегодняшнего дня не сел в тюрьму и само это преступление официально не признано до сегодняшнего дня. После 55 года они поняли, что если так будет продолжаться, то может разгореться международный скандал, поэтому решили действовать по умному. В 55 году издали специальный закон - ХОК А НОАР (закон о подростках). В соответствии с этим законом наделили ПС такими

полномочиями, что КГБ и ГЕСТАПО просто маленькие дети по сравнению с ними (смотрите выше). Благодаря этому закону стало возможным отнимать детей у родителей так, что создаётся полное впечатление, что это помощь детям, спасение их от плохих родителей. То есть, после 55 года сразу детей не отнимают. Сначала влезают в семью. Вся поддержка даётся тому из родителей, который плохо относится к ребёнку. Если мать несколько лет замахивается на ребёнка ремнём и загоняет его в депрессию, то вся поддержка даётся матери, а отца устраняют. Если отец бьёт ребёнка, то опекунов дают отцу, а мать устраняют (у меня есть тому примеры). По их расчётам, конфликт между родителями разрастётся ещё больше, ребёнок быстро войдёт в депрессию и можно будет сказать : “ Смотрите : из-за конфликта между родителями ребёнок в депрессии и необходимо его отнять у родителей вообще ”. После этого дети исчезают, как и в 50-е годы. Они говорят : “ ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ ” – это история, сейчас ничего подобного нет и Израиль - это демократическое государство. В феврале 2008 года в “Едиот ахронот” (ведущая газета Израиля) была напечатана статья “Сироты социальной службы”, а на развороте написано : “ГОСУДАРСТВО КУШАЕТ СВОИХ ДЕТЕЙ”. Журналистка в этой статье пишет, что то, что происходит сейчас, хуже, чем “ ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ ”, что сейчас процент отнятия детей у родителей в Израиле в 5(пять) раз выше, чем среднее число по западным странам. Вдумайтесь в это. Это означает, что еврейский народ, который всегда славился своим чадолюбием, вдруг стал таким жестоким, что только и делает, что издевается над детьми и необходимо массовое отнятие детей у родителей, чтобы спасти их от этой жестокости. Семья Хаима и Виолетт Хавиви это самый наглядный пример произвола, царящего в Израиле. Это семья, которая может служить примером всем семьям в мире. Если в Израиле возможно разрушить такую семью, то что можно сказать о конфликтных семьях?! Он офицер полиции, она воспитательница. Это

интернациональная семья (он еврей, она полячка), которая пребывала в полнейшем согласии и любви до тех пор, пока не вмешалась пкидат саад. Она сумела отнять у них всех их детей. И в тюрьме сидит Хаим, а она продолжает гулять на свободе и “спасать” детей от родителей. Один сын Хаима и Виолетт, Хэн, пропал вообще, никто не знает, где он. Может, его уже разобрали на органы?! Самого маленького, которого отняли от груди матери, когда ему было 1,5 года, ей вернули после того, как они совершили свой экстраординарный поступок: взорвали петарды в церкви в Нацерете. Это единственный случай за все 60 лет, что ребёнка вернули матери после того, как отняли. Но, ради того, чтобы матери вернули ребенка, Хаим должен сейчас сидеть в тюрьме два года. Остальным его детям сломали психику. Спрашивается: почему в тюрьме сидит Хаим, а не те, кто разрушил его семью?! Но, в отличие от 50-х годов, сейчас, в конце XX и начале XXI веков открылась возможность неизмеримо более выгодного бизнеса, чем продажа детей в приемные семьи - это разбор детей на органы и продажа этих органов зажиточным людям, у чьих детей есть проблемы со здоровьем. Китайские гены для еврейских детей наверное не очень подходят, а израильские как раз. Вы скажете: это слишком чудовищно, чтобы быть правдой. Я отвечу - отнюдь нет: если за чудовищное преступление против йеменской алии до сих пор никто не сидит в тюрьме, то есть оно осталось безнаказанным, то почему бы не продолжить столь выгодный бизнес?! Совершенно ясно, что у этих “людей” нет абсолютно никаких моральных сдержек, и как только открылась возможность неизмеримо более выгодного бизнеса, нет никаких причин, чтобы к нему не подключиться. Вы скажете: такие тяжкие обвинения требуют доказательств. А я скажу - нет: это они должны доказать мне, что детей, отнятых у родителей, не продают для разбора на органы - дети исчезают бесследно, и весь государственный аппарат от начала и до конца участвует в этих преступлениях, потому что их

покрывает. Мне рассказали, что приблизительно 4 года тому назад по российскому телевидению в программе “ Частный детектив” речь шла именно об Израиле, о социальной службе и продаже детей для разбора на органы. Спрос рождает предложение! В конце II тысячелетия нашей эры появился удивительный и невиданный за всю историю человечества спрос: спрос на человеческие органы. Раз есть спрос - он должен быть удовлетворен. Полностью удовлетворить этот спрос только за счет естественных катастроф и несчастных случаев, конечно, невозможно. Следовательно, необходимо брать живых людей, умерщвлять их, а их органы и ткани поставлять на свободный рынок. Опыт Китая показывает, что можно не умерщвлять, а вырезать органы и ткани у живых людей. После чего они, конечно, уже перестают быть живыми. Такой товар считается лучшего качества и поэтому ценится дороже. Для спасения детей с врожденными уродствами требуются, естественно, доноры - дети. Чем здоровее и красивее будет ребенок - донор, тем дороже его органы. Рассмотрим пример, который, думаю, можно считать типичным. Возьмем американского миллионера, у которого ребенок с врожденным пороком сердца. Будет ли он задумываться, откуда взять сердце для пересадки, если речь идет о спасении его любимого чада. Если такие пересадки потребуются делать каждый год, он будет покупать каждый год новое сердце. За 2 года, что я сижу в палатке протеста, я уже 30 раз слышал одну и ту же историю, которая повторяется на протяжении всех 60 лет существования Израиля. Женщина рождает в государственной больнице. Ей говорят : “ Твой ребёнок умер”. “ Где он, я хочу его видеть”. “Нет, по закону нельзя, мы его уже похоронили ”. Одному парси (выходец из Ирана) сказали: “ Твой ребёнок умер”. Он взял ножик, взял врача за шкурку и говорит : “ Если сейчас же не вернёте мне ребёнка, я начинаю всех резать”. Вернули ему ЖИВОГО ребёнка. Эту историю рассказал мне человек, которого предназначили для “

захоронения ” сразу после рождения. Сейчас он живёт во Франции. Когда мать его родила, врач ей говорит : “ Твоему ребёнку осталось жить 48 часов”. Она вышла заплаканная в коридор и встретила там медсестру, которая оказалась её хорошей знакомой. Она рассказала ей то, что сказала ей врач. Медсестра привела её в одну из комнат и говорит : “ Вот твой ребёнок. Быстро забирай его и беги отсюда ”. Из множества таких историй, которые мне рассказали, только в этих двух случаях дети чудесным образом спаслись. Во всех остальных случаях люди верили врачам, что их ребёнок умер. Как то я рассказал всё это водителю рейсового автобуса. Он говорит мне : “ Когда моя жена рожала, я ни на секунду от неё не отходил. Я хорошо знаю это государство ”. Только вдумайтесь в это : люди боятся отправлять своих жён рожать в государственной больнице. Хочу подчеркнуть : такая система практикуется в этой стране все 60 лет её существования.

2. Приюты для рожениц (матерей-одиночек). Они существуют не для того, чтобы помочь им родить, а для того, чтобы вынудить матерей отказаться от своих детей. Всех их там “убеждают” подписать отказ от ребёнка. Теперь представьте себе, сколько таких приютов по всему Израилю и какие деньги можно на этом сделать. Об этом мне рассказала одна из таких матерей, которой удалось сбежать оттуда до того, как она родила.

3. Доведение ребенка до дебилизма (специальные классы) с помощью психотропных препаратов или кормление детей ритOLIном. В каждой школе Израиля есть несколько “специальных” классов. 99% этих детей психиатры довели до такого состояния. Теперь подсчитайте, сколько таких классов по всему Израилю и сколько в них детей. Таким образом, речь идет не о десятках тысяч уничтоженных детей, как мы думали раньше, а о сотнях тысяч, а если взять весь период существования Израиля, то это больше миллиона. То есть, эта катастрофа вполне сопоставима по масштабам с катастрофой европейского еврейства во время второй мировой войны, только неизмеримо страшнее ее по всем параметрам:

а) Местные

уничтожают собственный народ под видом помощи детям, в отличие от фашистов, которые уничтожали чужой для них народ;б) Уничтожение мозга ребенка при сохранении его физического существования неизмеримо хуже и страшнее его физического уничтожения.в) Уничтожение детей - это, фактически, также и уничтожение их родителей. Потому, что после такой процедуры их уже нельзя назвать в полном смысле живыми людьми - это живые трупы.Теперь представьте себе ребенка, превращенного в дебила, то есть у которого уничтожили мозг. Ведь все остальные органы у него функционируют нормально. Это наилучший объект для разбора на органы. Скажу вам по секрету, что все израильское школьное образование - это "хинух меюхад" (специальное образование) и предназначено для того, чтобы самую умную в мире нацию в кратчайшие сроки превратить в самую дебильную. Создается впечатление, что это еврейское государство придумали и создали фашисты, чтобы подготовить для евреев вторую катастрофу.Допустим, что Вы находитесь в моём положении (тьфу-тьфу) и Вы богатый человек. Вы заплатили этой ПС большую сумму и она согласилась принять Ваши условия. То есть, Вы решили проблему на человеческом уровне. Вы считаете это более справедливым, чем суд присяжных, который я предлагаю ? Ведь абсолютное большинство не сможет откупиться. Или Вы считаете, что справедливость должна быть только для богатых ? В таком случае это уже не справедливость, а произвол. Для того, чтобы они позволили себе нарушить данную им установку на отнятие детей у родителей, требуется слишком большая сумма. Если они не будут выполнять норму, их уволят. Так что они соревнуются между собой : кто больше детей отнимет у родителей.Окончательный вывод я делаю такой. Компьютерная техника, видео камеры и т. д. необходимы для того, чтобы можно было принять более адекватное решение. И, чтобы у таких "людей", как ПС Шитрит и судья Шарацкий не было ни каких шансов совершать

преступления против человечества под прикрытием закона. Но окончательное слово должно быть за людьми. В данном случае за судом присяжных в том варианте, как я предлагаю

Отказ ЛИБЕРМАНА от дискуссии доказывает мою полнейшую правоту ! А именно -Государство Израиль предназначено не для того, чтобы здесь хорошо жилось евреям, а тем более арабам, а для того, чтобы делать миллиарды на жизнях израильских детей !Я не сомневаюсь в том, что ЛИБЕРМАН также, как и все президенты, премьер министры, министры, члены Кнессета, мэры городов и т. д. отлично понимают, что происходит. Что Лишкат а Саад (бюро помощи) - это государство в государстве.Своим молчанием они покрывают эти преступления против человечества ! То есть, фактически, являются их соучастниками !Вот выдержка из моей темыМНЕНИЕ ИЗРАИЛЬТЯНИНА.Сейчас на российских форумах обсуждается : кто прав в этом конфликте. Думаю, что ближе всех к истине Креф :Всё гораздо проще. Надо вернуть захваченные земли палестинцам и помириться и объединиться. Ну действительно,евреи и арабы - семиты,братские народы. Если бы сионисты не вмешивались,то они давно бы уже жили мирно. Но видимо сионисткой кучке барыг выгодно,чтобы арабы и евреи убивали друг-другаКреф Только я думаю, что эти барыги не имеют к сионизму ни какого отношения. Им начхать и на сионизм и на Израиль и на евреев и на арабов и на всех остальных. Что им важно - это деньги и власть.Открытое письмо.5.12.2008 В ИНТЕРПОЛ от узника совести СССР и Израйля Самуила Эпштейна.Глубоко уважаемые господа офицеры Интерпола !Вначале две цитаты :Дайте мне управлять деньгами государства, и мне нет дела до того, кто создает его законы - ни до него, ни до его законов.Майер Ротшильд.Настоящее оружие хранится не в арсеналах безмозглых военных министров, настоящее оружие хранится у меня в банке. Джеймс “Яков” Ротшильд. Это только два высказывания членов

семейства Ротшильдов. То есть, им не достаточно просто властвовать и диктовать свою волю всему человечеству. Их распирает от спеси и иногда они прорываются такими тирадами. Что, они Боги на планете Земля?! Ведь только эти два изречения? это вполне достаточное основание для проведения самого тщательного расследования всей деятельности семейства Ротшильдов на протяжении двух столетий! Если они воплощают в жизнь то, что говорят, то эту деятельность вполне можно квалифицировать как преступления против человечества! Но книги Энтони Саттона и Ральфа Эпперсона дают много других свидетельств их сверхпреступлений. У меня очень большие подозрения, что над марионеточным государством Израиль это семейство властвует до сих пор. А вся прибыль от торговли детьми идёт в их карман. Оно влезло в Палестину ещё в XIX веке. Более подробно о том, как функционирует государственный аппарат преступного государства Израиль, вы узнаете из моей книги

:<http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html> Я уже два года сижу в палатке протеста в Саду роз напротив Кнессета. И за всё это время единственный человек дал мне свою визитную карточку? это представитель семейства Ротшильдов. Вот её содержание: N Salomone CONTE di MONTEBIANCO Professor of General Linguistics & Comparative Religion, Italy; DD, PhD fraternitas * silentium * sophia * Fondation Marquis L de Beaufront POB 1040, IL-91009 Jerusalem, HScell : (~972 E Israel) (o) 547 494 760deRothschildFamily@yahoo.co.uk Подумайте над такими вопросами: ? какова вероятность того, что это случайность?? если же это не случайность, то с какой целью мне вручили эту визитку? Докажите, что вы смелее, чем израильская полиция и что для офицеров ИНТЕРПОЛа слово ЧЕСТЬ ещё имеет какой-то смысл! Замалчивая эти преступления против человечества, вы, фактически, становитесь их соучастниками, потому что ваш прямой долг, как офицеров

полиции их разоблачать, а не покрывать !Кроме того, вы должны понимать, что в этом НОВОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ, который устанавливают для человечества семейство Ротшильдов и ещё несколько таких же семейств, придётся жить вашим детям, внукам, правнукам и праправнукам !Покрывая эти преступления против человечества, хотите вы того или не хотите, вы становитесь холуями этих сверхпреступников !Преступления против человечества не имеют срока давности !Пусть даже через 200 лет они должны быть осуждены официально.И должен быть вынесен официальный приговор !Пока преступники против человечества не висят, эти преступления будут продолжаться !Вначале я помещаю свою апелляцию к Генеральному прокурору, которая уже больше двух лет остаётся без ответа !Потом свои письма в израильскую полицию. Юридическая советница полиции посоветовала мне обратиться в министерство здоровья, а в министерстве здоровья посоветовали мне сотрудничать с “ людьми ”, которых я обвиняю в преступлении против человечества. Полностью вся переписка с государственными инстанциями в моей книге.С глубоким уважением !Узник совести в СССР и в ИзраилеСамуил Эпштейн.09/12/2008 От узника совести в СССР и в Израиле Самуила Эпштейна. Глубокоуважаемый господин Эпперсон! К сожалению, я не знаю английский.Посылаю Вам своё письмо в ИНТЕРПОЛ с требованием расследовать всю деятельность семейства Ротшильдов на протяжении двух веков, моё письмо к Вам (на русском), мою книгу, отдельные мысли и другие материалы.Надеюсь, что среди Ваших друзей найдётся кто-то, кто сможет перевести для Вас русский текст. У меня, к сожалению, нет средств оплатить перевод всего материала.На английском посылаю только то, что уже переведено. Я уже два года сижу в палатке протеста в Саду роз напротив Кнессета. И за всё это время единственный человек дал мне свою визитную карточку ? это представитель семейства Ротшильдов. Вот её содержаниеН

Salomone CONTE di MONTEBIANCO Professor of General Linguistics
& Comparative Religion, Italy ; DD, PhD fraternitas * silentium * sophia
* Fondation Marquis L de Beaufront POB 1040, IL-91009 Jerusalem, HScell : (~972 E
Israel) (o) 547 494 760 code Rothschild Family@yahoo.co.uk

Подумайте над такими
вопросами :? какова вероятность того, что это случайность ?? если же это не
случайность, то с какой целью мне вручили эту визитку ?

Надо признать, что
свободы слова давно уже, фактически, не существует во всём мире. Есть темы,
на которые наложено табу. За два года, что я сижу в палатке протеста, ни один
журналист, ни один член Кнессета не пришли ко мне. На мои письма или не
отвечают вообще, или присылают отписки. Хотя все они отлично знают, что я
там сижу. На моей палатке плакаты : ОСВЕНЦИМ ПЕРЕЕХАЛ В ИЗРАИЛЬ !
уничтожение сотен тысяч детей в израиле руками пкидот саад (бюрократки в
помощь), судей, социальных работниц и психиатров ! ГОСУДАРСТВО КУШАЕТ
СВОИХ ДЕТЕЙ ! и другие. В Израиле НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК
осуществлён и процветает все 60 лет существования этого совершенно
преступного государства и постоянно совершенствуется в изощрённости своих
методов уничтожения детей и взрослых. Я прочувствовал это на собственной
шкуре в полной мере. Уже 3 года я нахожусь в состоянии борьбы с этими
выродками рода человеческого. Посмотрите, что происходит : Вы, Энтони
Саттон, Джон Колеман взбудоражили весь мир, по крайней мере тех, у кого ещё
остались остатки разума. Несмотря на то, что всем средствам массовой
информации приказано вас замалчивать. Теперь представьте себе, что таких
людей, как вы будет хотя бы 100 человек : мы сметём всю эту нечисть с лица
планеты Земля. Начать я предлагаю с семейства Ротшильдов : они первые
проложили путь этим сверхпреступлениям против человечества и первые
должны за них ответить. Джон Колеман негодует на этого гада Алана
Гринберга, который совратил молодёжь США на наркотики. Его руками

проводится в жизнь программа антипсихологии, задача которой превратить людей в роботов, послушных воле заказчиков этой программы. Моя идея состоит в том, что программе антипсихологии необходимо противопоставить программу такой психологии, которая возвышает человека, пробуждает в нём все высшие человеческие качества, заложенные в него творцом ! А животным свойствам человека отводит то место, которое им соответствует. И главный закон этой психологии ? максимально возможная свобода индивида и в первую очередь ? детей ! Люди, воспитанные по такой программе, будут просто с омерзением воспринимать извращения Алана Гринберга и скорей всего встанут в наши ряды. Такая психологическая программа изложена в моей книге (?? часть). Если бы удалось создать хотя бы один такой городок с сетью свободных школ по моему проекту и хотя бы одно поколение в нём было воспитано в свободе, то мы уже набрали бы этих 100 человек, необходимых нам для ненасильственного переворота. После первого городка, такие городки стали бы вырастать как грибы. Конкретно мой план состоит вот в чём : необходимо привлечь к осуществлению этого проекта представителей новой элиты, которые, возможно, ещё не допущены к кормушке Федеральной Резервной Системы : Билл Гейтс, Уоррен Баффет и других. Самуил Эпштейн. Более подробно я изложу свою точку зрения дальше, а пока немного о себе. В СССР я сидел за права человека по статье 190-1 (хочу подчеркнуть : не за право выезда из страны, а за права человека в СССР) с 1.03.83. Дали 2 года общего режима. В конце срока добавили ещё два года строгого режима по статье 177-3, которую изобрёл Андропов (за нарушение режима содержания в лагере). Вышел я из лагеря на 9 месяцев раньше срока 29.05.86 по приговору суда при перестройке. По статье 177-3 можно сидеть всю жизнь, не вылезая. То есть, если бы не Горбачёв, я бы сгнил в лагере. После ареста через 18 дней меня, естественно, направили на психиатрическую экспертизу. Находился я там

месяц и 11 дней. В конце экспертизы была комиссия из 6 психиатров и допрашивал меня профессор Иванов (из психбольницы на улице Ульянова, г. Горький, потом, как мне сказали, он стал главным психиатром СССР), против которого я писал письмо на Запад, за что, фактически, меня и посадили. Официально меня обвиняли в том, что я распространял “ Архипелаг ГУЛАГ ”. Вы можете себе представить, какое большое желание было у него и у всех остальных членов комиссии признать меня психом ! К тому же у них задание : признать меня психом во что бы то ни стало. И ничего у них не получилось. Я сделал так, что не я отвечал им на их вопросы, а они отвечали мне на мои вопросы. Тут мало быть просто нормальным. Человек, обвиняемый по политической статье, знает, чем ему это всё грозит : политика, которого признавали психом, просто уничтожали посредством усиленных доз аминазина. Человек в такой ситуации, естественно, начинает нервничать. “ Что это ты нервничаешь, друг. Тут такие хорошие дяди и тётки пришли тебя полечить, избавить от лагеря и тюрьмы, а ты нервничаешь. Значит у тебя, друг, мания преследования, придётся тебя полечить. ”. Если бы меня признали психом, я тут бы уже не дискутировал, а лежал бы в земле сырой. Думаю, что могу гордиться : мой случай - один из 10000 или 100000, когда КГБ посылало человека на психиатрическую экспертизу и его признавали нормальным. В Израиле я тоже посидел в тюрьме, правда только 1,5 месяца (с 15.05.06 до 29.06.06). Но самое интересное : за что ? За то, что подошёл к школе, чтобы посмотреть, какое настроение у моего сына. Днём раньше решением суда мне запретили к нему приближаться. Я не успел его даже увидеть : сторожиха мне ничего не сказала, позвонила в полицию и через 3 минуты меня забрали. И это при том, что я не наркоман, не алкоголик. Я единственный человек, которого ребёнок не боится вообще. 3 года я вытаскивал ребёнка из депрессии (у него постоянно были мысли о самоубийстве), в которую загоняли его родная мама с

её другом, который натравливал её на ребёнка. Только, когда ему стало 8 лет, он рассказал мне, что мама все эти годы непрерывно замахивалась на него ремнём. То, что она запугивала его словесно, я знал и раньше. Вот отрывок из моего письма к одной из судей :Пока я сидел в израильской тюрьме, куда меня засунули по доброте душевной Шитрит и Шарацкий (за то, что я пошел посмотреть, какое настроение у ребенка), было 4 слушания. На первых трех каждый раз был новый обвинитель (всех их я видел первый раз в жизни, не сомневаюсь, что их послала “добрая” тетя Шитрит) и все они требовали проведения мне психиатрической экспертизы. Такие добрые в Израиле обвинители, что, вместо того, чтобы обвинять меня в страшном преступлении (что я хотел зарезать Шитрит и Шарацкого японским ножиком, в то время, когда у меня был пистолет), они настолько добрые, что хотят меня “полечить”. Но, к их большому огорчению, им это тоже не удалось, так же, как не удалось это добрым дядям из КГБ и таким же добрым психиатрам в СССР (тоталитарном государстве). (Шитрит пишет, что это было с ее стороны “предложение”. Сегодня это называется “предложение”). Но добрая тетя Шитрит никак не хочет расстаться с этой красивой идеей: опять она мне угрожает “лечением”. Я, конечно, понимаю, что это очень удобно: расправляться с людьми с помощью полностью послушных ей психиатров. Ей же не привыкать: она уже вместе с судьей Шарацким и психиатрами уничтожила сотни детей и продолжает их уничтожать, как и все пкидот саад (в дальнейшем - ПС – “бюрократки в помощь”, “лишкат а саад” – бюро помощи ; если вы читали “1984” Оруэлла, то “министерство любви” и “бюро помощи” – это совершенно идентичные организации) в Израиле. Я в этом ни капли не сомневаюсь, так как та неограниченная власть, которая им дана над психиатрами, судьями, директорами школ и социальными работницами, однозначно предполагает уничтожение детей (но, как теперь выясняется,

также и их родителей, если они вздумают возмущаться). Шитрит пишет, что я воспринял ее желание меня “полечить” с негодованием. Для нее: если человек нервничает перед угрозой принудительного “лечения” - это признак, что он псих (как можно нервничать, надо радоваться, что такие добрые тётки хотят тебя “полечить”). Но даже здесь она “ошибается”: и судья Сорокер, и судья Анисман могут подтвердить, что я был абсолютно спокоен на всех 3-х слушаниях. Также спокоен я буду, когда будут вешать Шитрит, Шарацкого, Хэгеш, Мостовой, Хамер, Группи, Элиав, Гольдштейн, Кац-Амрани и Хани по обвинению в преступлении против человечества. А что это произойдет, у меня нет ни капли сомнения. Вот мой разговор с судьей Анисман на третьем слушании. Я: (обращаясь к обвинителю): “Почему ты так хочешь сделать из меня психа?” (ответа я не получил). Судья Анисман (с улыбкой): “Тебе проводилась когда-нибудь психиатрическая экспертиза?” Я: “Да. В Советском Союзе. Когда меня арестовали, то через 18 дней послали на психиатрическую экспертизу. Я был там месяц и десять дней. В конце экспертизы была комиссия. Шесть психиатров сидели там. И беседовал со мной профессор Иванов: именно против него я писал письмо на Запад. Это письмо перехватило КГБ. Об этом я узнал еще до того, как меня посадили, так как сначала посадили людей, которые непосредственно пытались передать это письмо западным корреспондентам, а потом посадили и меня. Так что ты можешь себе представить, какое у них было желание признать меня психом. И ничего у них не вышло. Не я отвечал им на их вопросы, а они отвечали мне на мои вопросы.” И поехал я в тюрьму, а потом в лагерь. Мне абсолютно нечего стыдиться, что я был на психиатрической экспертизе. Наоборот - это предмет моей гордости. Если человека в СССР по “рекомендации” КГБ посылали на психиатрическую экспертизу, то в 99.99% случаев, признавали психом, а потом умерщвляли в спецпсихбольнице. То, что меня после такой экспертизы

признали нормальным и послали в лагерь - это редчайший случай. Это показывает, что в СССР была какая-то вероятность спастись, я знаю еще случаи, когда людей признавали нормальными и посылали в лагерь по политической статье. У детей же в Израиле, если они попали под опеку пкидат саад, нет никаких шансов на спасение. Дети привыкли доверять взрослым и думают, что добрые дяди и тети их лечат, в то время как их уничтожают. Это явление (принудительное психиатрическое лечение) - это бич XX и XXI веков. Я утверждаю, что это намного страшнее, чем газовые камеры еще и потому, что это жесточайшее уничтожение и детей и взрослых происходит под видом помощи им. Похоже, что это явление распространилось и на другие "демократические" страны. В России это надругательство над людьми цветет пышным цветом. В Америке за такие преступления много судей, психиатров и социальных работников сидят в тюрьме с большими сроками. В Израиле же царит полнейший произвол лишкат а саад. Должен вам сказать, что израильская психиатрия ни чем не лучше советской, а намного хуже, так как целью её преступлений выбраны дети. Вот полномочия ПС (выдержка из апелляции к главному прокурору Израиля) :Я утверждаю, что в Израиле уничтожают десятки тысяч детей, еврейских детей в еврейском государстве - под видом помощи детям. Уничтожение таким изощренным и жестоким способом, что фашистские преступники наверняка переворачиваются в гробу от зависти: что не они первые додумались до такого способа уничтожения еврейских детей. Если бы антисемиты всего мира узнали о том, что здесь происходит, их радости не было бы предела. Я, конечно, отлично понимаю, что первая реакция на это мое утверждение - это то, что я псих. Когда, сидя в израильской тюрьме (а сидел я за то, что пошел посмотреть, какое настроение у моего ребенка), я высказал эту мысль одному очень умному заключенному, то при####упил: "Я, конечно, понимаю, что первая твоя мысль, - это мысль, что

я псих”. Он ответил: “Я не только так думаю, я ни капли не сомневаюсь, что ты псих”. Правда, когда я ему объяснил, в чем дело, он изменил свое мнение. А суть дела очень проста: если кто-то (не важно, кто) имеет право давать указания психиатрам и даже главному врачу (об этом открыто и ни капли не стесняясь сказала мне в телефонной беседе психиатр Мостовой: “Она может давать указания даже главному врачу”), то это неминуемо влечет за собой уничтожение людей. Если полномочие давать указания принадлежит бюрократу, который занимается детьми, то это особенно страшно. В Израиле такая власть принадлежит пкидат саад (“бюрократке в помощь”). Это такая сотрудница мэрии, в обязанность которой входит работа с трудными подростками. Причем ее полномочия намного шире, чем полномочия КГБ в СССР. Перечислю их: 1. “У нее есть право давать указания даже главному врачу”, - так сказала мне в телефонной беседе психиатр, “доктор” Мостовой, открыто и ни капли не стесняясь. И при этом условии “доктор” Мостовой и “доктор” Хэгеш (главный врач) продолжают “работать” и получать зарплату, как будто так и должно быть. Спрашивается: они нормальные, или им требуется психиатрическое обследование? 2. У них есть право принуждать психиатров писать подложные медицинские заключения, а первоначальные заключения выбрасывать в мусорную корзину. Это вытекает из моего дела (все доказательства этого в моем письме в полицию от 13.03.06, в котором я прошу открыть уголовное дело против пкидат саад Шитрит, “докторов” Хэгеш и Мостовой). 3. У нее есть право давать указания медсестрам в психбольнице, не спрашивая врачей. Доказательство этому моему утверждению очень простое. Случайно я познакомился с одним психиатром, который раньше работал в этой психбольнице, и он рассказал мне удивительную вещь: “В Израиле в психбольницах у медсестер есть право не слушать указаний врачей, проводить обследование и лечить, как они считают правильным (“У них есть свой

профсоюз“, - так он сказал), но, согласно логике, пкидот саад (ПС) они обязаны слушаться, если ”она может давать указания даже главному врачу“. В свете этого факта я сейчас догадываюсь, почему медсестра Хана именно так проводила обследование ребенка два с половиной года тому назад. В течение трех месяцев обследования врач не смотрел ребенка вообще. Но это моя догадка; к сожалению, ясных доказательств этого у меня нет. 4. Она имеет право решать, кому из родителей разрешить участвовать в обследовании, а кого надо устранить от обследования (очевидно, для того, чтобы не было свидетеля преступления), с кем из родителей у врачей есть право разговаривать, а с кем нет такого права. Это вытекает из моего дела: в моем случае она просто подстрекает преступников к преступлению. 5. У нее есть право указывать психиатрам: когда можно назначать день проверки ребенка, а когда время еще не пришло, то есть она ждет, когда ребенок ”созреет“ для психиатрического лечения. Это вытекает из моего дела. 6. У нее есть право назначать психиатрическое обследование и психиатрическое лечение, когда совершенно ясно, что речь идет о психологических проблемах. И это признали психиатры в двух первых проверках ребенка (5.02.06 - д-р Флор, 7.02.06 - ”д-р“ Мостовой, чье медицинское заключение выбросили и заменили подложным). 7. У нее есть право продлевать психиатрическое обследование еще на полгода, в то время когда у ребенка исчезли даже психологические проблемы. 6.03.06 и 14.05.06 у ребенка не было вообще никаких проблем и его настроение было просто отличным, так как энергетические вампиры, которых ПС подстрекала к преступлению, боялись. А согласно ее расчетам, ребенок уже созрел для психиатрического лечения. Она не предполагала, что я пойму ее преступную тактику и найду против нее противоядие: я начал все свои оскорбительные письма к ней, к судье, к психиатрам, социальным работницам и т.д. класть в почтовый ящик энергетических вампиров (жена и ее друг). То есть, я был

вынужден их оскорблять, чтобы спасти своего ребенка. 8. У нее есть право давать указания социальным работникам, кого из родителей следует поддержать, а на кого, наоборот, надо давить. 9. У нее есть право принуждать социальных работниц и воспитательниц писать неправду о душевном состоянии ребенка, чтобы у нее была возможность продлить психиатрическое обследование и лечение ребенка. 10. У нее есть право лгать в каждом своем слове на суде и при этом оставаться безнаказанной. А "судья" затыкает рот ответчику и принимает решение, заранее продиктованное ему ПС. Если собрать все эти права пкидат саад вместе, то вырисовывается настолько жуткая картина, что "1984" Оруэлла еще до этой жути не дотягивает. В СССР уничтожению с помощью психиатрии подлежали взрослые люди за их взгляды. И если взрослый человек, понимая, что происходит, отказывался от своих убеждений, то его оставляли в покое. Здесь же уничтожению подлежат дети, и при этом у них нет шансов на спасение. Они знают, что взрослым надо доверять и думают, что хорошие дяди и тети их лечат, в то время как их уничтожают. Израиль - демократическая страна? Значит, здесь действует принцип равноправия? Что такое равноправие? Это когда все граждане равны перед законом независимо от их имущественного или социального положения. Я совершил страшное преступление: пошел посмотреть, какое настроение у моего ребенка (увидеть его я не успел), и меня тут же арестовали. То, что пкидат саад Шитрит лжет на суде каждым словом, принуждает психиатров писать фальшивые медицинские заключения и выбрасывать первоначальные, указывает психиатрам - когда у же можно вызвать ребенка на проверку, а когда время еще не пришло (то есть, ребенок еще не созрел для психиатрического лечения), сама пишет фальшивые письма, "может давать указания даже главному врачу" (так сказала психиатр Мостовой), может давать указания медсестрам в обход врачей, дает указания судье запретить отцу видеться с

ребенком, - все это нарушения настолько незначительные, что, конечно, очень справедливо, что она до сих пор гуляет на свободе в полном соответствии с принципом равноправия. То, что "судья" Шарацкий полностью затыкает рот ответчику и принимает решение, заготовленное заранее, несмотря на то, что он знаком со всеми материалами дела, из которых прямо вытекает, что совершается страшное преступление - преступление уголовное, а также можно вполне квалифицировать его как преступление против человечества. Таким образом, он становится прямым соучастником этого преступления. Все это, конечно, нарушения столь незначительные, что вполне справедливо, что он гуляет на свободе в полном соответствии с принципом равноправия. Психиатры лечат детей по указаниям бюрократа, по первому требованию этого бюрократа пишут фальшивые медицинские заключения и выбрасывают настоящие, спокойно относятся к тому, что медсестры получают указания непосредственно от этого бюрократа, - все это нарушения столь незначительные, что вполне справедливо, что они гуляют на свободе в полном соответствии с принципом равноправия. Офицеры полиции Гольдштейн, Элиав и Кац-Амрани очень хорошо понимают, что совершается преступление против человечества и уголовное преступление (я дал им в руки все доказательства этого) и покрывают это преступление. Это нарушение столь незначительное, что вполне справедливо, что они гуляют на свободе. Все высшие государственные структуры поддерживают это преступление. Равитер - отдел по работе с жалобами на судей. Яхель - начальница социальной службы Нес Ционы. Наоми Ливни - министерство здравоохранения. Арье Бауэр - министерство здравоохранения. Главный контролер полиции. Секретарь Оснат Лиор (минздрав). От юридического советника правительства я не получил ни одного ответа (все письма и апелляции ему я направил через начальника отдела расследований полиции Ришон ле-Циона Гольдштейна; по крайней

мере, он обещал передать их ему и, насколько возможно, ускорить получение ответа). Первую апелляцию Мени Мазузу я послал 9.02.06. И, наконец, представитель Президента страны Лираз Йосеф посоветовала мне сотрудничать с "людьми", которых я обвиняю в преступлении против человечества. Как говорится, круг замкнулся. Более высокой инстанции в Израиле я не знаю. Создается впечатление, что ПС в Израиле - это что-то святое, более святое, чем Господь Бог. Она решает - кому жить, а кому умереть. Она дает указания психиатрам, судьям, социальным работникам, воспитателям. А все государственные структуры оказывают ей всемерную поддержку. Ошибаться она не может вообще. А уж о том, чтобы совершить преступление, - даже подумать страшно! Это, конечно, совершенно невозможно. Преступления совершают только люди с низкими зарплатами, как у меня - их можно посадить даже за то, что они хотят посмотреть на своего ребенка. С сентября месяца 2005 года вся моя зарплата уходит на борьбу за жизнь моего ребенка. И чем дальше, тем больше денег требует от меня эта борьба. Фактически, все Государство Израиль подстрекает преступников к преступлениям. Нет ни одной государственной структуры, которая поддержала бы меня в этой борьбе. Я утверждаю, что то, что происходит в Израиле, неизмеримо страшнее, чем газовые камеры (газовые камеры - это сравнительно легкая смерть), потому что изощренное и жесточайшее уничтожение происходит под видом помощи детям, а также потому что страна планомерно уничтожает собственных детей (фашисты уничтожали чужой для них народ, к тому же они привыкли мыслить, что евреи - это не люди). В сущности, все Государство Израиль подстрекает преступников к преступлениям. Нет ни одной государственной структуры, которая поддержала бы меня в этой борьбе. Такое впечатление, что все государство со всей его мощью прикладывает все усилия, чтобы уничтожить одного маленького

ребенка. Я уже два года сижу в палатке протеста в Саду роз напротив Кнессета. Ни один журналист, ни один член Кнессета не пришли ко мне. На мои письма или не отвечают вообще, или присылают отписки. Хотя все они отлично знают, что я там сижу. На моей палатке плакаты :ОСВЕНЦИМ ПЕРЕЕХАЛ В ИЗРАИЛЬ ! Уничтожение сотен тысяч детей в израиле руками пкидот саад (бюрократки в помощь), судей, социальных работниц и психиатров !ГОСУДАРСТВО КУШАЕТ СВОИХ ДЕТЕЙ !и другие.4 раза пытались заставить меня разобрать палатку. Я каждый раз говорю : ” Я даже пальцем не пошевелю. Если разберёте, я сделаю международный скандал “. Они знают, что я сидел за права человека в СССР и меня знают в Амнести Интернейшнл и других организациях и поэтому боятся скандала. Пол месяца ШАБАК (это местное КГБ) по телефону компостировал мне мозги, запугивали меня госпитализацией (а как же без этого). То, что я им мешаю, это факт.Вы спросите : для чего же им это нужно - уничтожать детей собственного народа ? А суть дела очень проста : это государство (под словом государство я понимаю государственный аппарат, а не население) было создано не для того, чтобы здесь хорошо жилось евреям, а тем более арабам, а для того, чтобы делать деньги на всём, на чём только можно и в первую очередь на детях, не на арабских детях, а на еврейских (это оказалось наиболее выгодно). На арабских детях делать деньги они пока ещё боятся.Если США родились, как самая свободная страна в мире и постепенно и неуклонно тоталитаризировалась, то Израиль с самого своего рождения был национал-социалистической страной. Называть их н-а-ц-и-с-тами нельзя, хотя они неизмеримо хуже н-а-ц-и-с-тов.У тех хватило мозгов только на газовые камеры, для этого не нужно много мозгов. Здесь же работают еврейские мозги : всё обставляется, как помощь детям, спасение их от плохих родителей.Что такое ” ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ “ знают все израильтяне.С 49 по 55 годы у каждой новой алии (репатриации) просто отбирали детей без

всяких объяснений и дети исчезали без следа (это десятки тысяч детей). Эта акция называется ” ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ “, потому что 60 % этих детей были из Йемена. Но были и из Румынии и из Польши и из Южной Африки. Уже в 90-ых годах , когда йеменцы самостоятельно стали расследовать, несколько случаев нашли : выяснилось, что их продавали на усыновление в Америку, то есть просто сделали деньги на детях. За это страшное преступление никто до сегодняшнего дня не сел в тюрьму и само это преступление официально не признано до сегодняшнего дня. После 55 года они поняли, что если так будет продолжаться, то может разгореться международный скандал, поэтому решили действовать по умному. В 55 году издали специальный закон - ХОК А НОАР (закон о подростках). В соответствии с этим законом наделили ПС такими полномочиями, что КГБ и ГЕСТАПО просто маленькие дети по сравнению с ними (смотрите выше). Благодаря этому закону стало возможным отнимать детей у родителей так, что создаётся полное впечатление, что это помощь детям, спасение их от плохих родителей. То есть, после 55 года сразу детей не отнимают. Сначала влезает в семью. Вся поддержка даётся тому из родителей, который плохо относится к ребёнку. Если мать несколько лет замахивается на ребёнка ремнём и загоняет его в депрессию, то вся поддержка даётся матери, а отца устраняют. Если отец бьёт ребёнка, то опекунов дают отцу, а мать устраняют (у меня есть тому примеры). По их расчётам, конфликт между родителями разрастётся ещё больше, ребёнок быстро войдёт в депрессию и можно будет сказать : ” Смотрите : из-за конфликта между родителями ребёнок в депрессии и необходимо его отнять у родителей вообще “. После этого дети исчезают, как и в 50-е годы. Они говорят : ” ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ “ – это история, сейчас ничего подобного нет и Израиль - это демократическое государство. В феврале 2008 года в ”Едиот ахронот“ (ведущая газета Израиля) была напечатана статья ”Сироты социальной службы“, а на развороте написано

: "ГОСУДАРСТВО КУШАЕТ СВОИХ ДЕТЕЙ". Журналистка в этой статье пишет, что то, что происходит сейчас, хуже, чем "ЙЕМЕНСКИЕ ДЕТИ", что сейчас процент отнятия детей у родителей в Израиле в 5(пять) раз выше, чем среднее число по западным странам. Вдумайтесь в это. Это означает, что еврейский народ, который всегда славился своим чадолюбием, вдруг стал таким жестоким, что только и делает, что издевается над детьми и необходимо массовое отнятие детей у родителей, чтобы спасти их от этой жестокости. Семья Хаима и Виолетт Хавиви это самый наглядный пример произвола, царящего в Израиле. Это семья, которая может служить примером всем семьям в мире. Если в Израиле возможно разрушить такую семью, то что можно сказать о конфликтных семьях?! Он офицер полиции, она воспитательница. Это интернациональная семья (он еврей, она полячка), которая пребывала в полнейшем согласии и любви до тех пор, пока не вмешалась пкидат саад. Она сумела отнять у них всех их детей. И в тюрьме сидит Хаим, а она продолжает гулять на свободе и "спасать" детей от родителей. Один сын Хаима и Виолетт, Хэн, пропал вообще, никто не знает, где он. Может, его уже разобрали на органы?! Самого маленького, которого отняли от груди матери, когда ему было 1,5 года, ей вернули после того, как они совершили свой экстраординарный поступок: взорвали петарды в церкви в Нацерете. Это единственный случай за все 60 лет, что ребёнка вернули матери после того, как отняли. Но, ради того, чтобы матери вернули ребенка, Хаим должен сейчас сидеть в тюрьме два года. Остальным его детям сломали психику. Спрашивается: почему в тюрьме сидит Хаим, а не те, кто разрушил его семью?! Но, в отличие от 50-х годов, сейчас, в конце XX и начале XXI веков открылась возможность неизмеримо более выгодного бизнеса, чем продажа детей в приемные семьи - это разбор детей на органы и продажа этих органов зажиточным людям, у чьих детей есть проблемы со здоровьем. Китайские гены для еврейских детей наверное не

очень подходят, а израильские как раз. Вы скажете: это слишком чудовищно, чтобы быть правдой. Я отвечу - отнюдь нет: если за чудовищное преступление против йеменской алии до сих пор никто не сидит в тюрьме, то есть оно осталось безнаказанным, то почему бы не продолжить столь выгодный бизнес?! Совершенно ясно, что у этих "людей" нет абсолютно никаких моральных сдержек, и как только открылась возможность неизмеримо более выгодного бизнеса, нет никаких причин, чтобы к нему не подключиться. Вы скажете: такие тяжкие обвинения требуют доказательств. А я скажу - нет: это они должны доказать мне, что детей, отнятых у родителей, не продают для разбора на органы - дети исчезают бесследно, и весь государственный аппарат от начала и до конца участвует в этих преступлениях, потому что их покрывает. Мне рассказали, что приблизительно 4 года тому назад по российскому телевидению в программе "Частный детектив" речь шла именно об Израиле, о социальной службе и продаже детей для разбора на органы. Спрос рождает предложение! В конце II тысячелетия нашей эры появился удивительный и невиданный за всю историю человечества спрос: спрос на человеческие органы. Раз есть спрос - он должен быть удовлетворен. Полностью удовлетворить этот спрос только за счет естественных катастроф и несчастных случаев, конечно, невозможно. Следовательно, необходимо брать живых людей, умерщвлять их, а их органы и ткани поставлять на свободный рынок. Опыт Китая показывает, что можно не умерщвлять, а вырезать органы и ткани у живых людей. После чего они, конечно, уже перестают быть живыми. Такой товар считается лучшего качества и поэтому ценится дороже. Для спасения детей с врожденными уродствами требуются, естественно, доноры - дети. Чем здоровее и красивее будет ребенок - донор, тем дороже его органы. Рассмотрим пример, который, думаю, можно считать типичным. Возьмем американского миллионера, у которого ребенок с врожденным

пороком сердца. Будет ли он задумываться, откуда взять сердце для пересадки, если речь идет о спасении его любимого чада. Если такие пересадки потребуются делать каждый год, он будет покупать каждый год новое сердце. За 2 года, что я сижу в палатке протеста, я уже 30 раз слышал одну и ту же историю, которая повторяется на протяжении всех 60 лет существования Израиля. Женщина рождает в государственной больнице. Ей говорят : ” Твой ребёнок умер “. ” Где он, я хочу его видеть “. ” Нет, по закону нельзя, мы его уже похоронили “. Одному парси (выходец из Ирана) сказали : ” Твой ребёнок умер “. Он взял ножик, взял врача за шкурку и говорит : ” Если сейчас же не вернёте мне ребёнка, я начинаю всех резать “. Вернули ему ЖИВОГО ребёнка. Эту историю рассказал мне человек, которого предназначили для ” захоронения “ сразу после рождения. Сейчас он живёт во Франции. Когда мать его родила, врач ей говорит : ” Твоему ребёнку осталось жить 48 часов “. Она вышла заплаканная в коридор и встретила там медсестру, которая оказалась её хорошей знакомой. Она рассказала ей то, что сказала ей врач. Медсестра привела её в одну из комнат и говорит : ” Вот твой ребёнок. Быстро забирай его и беги отсюда “. Из множества таких историй, которые мне рассказали, только в этих двух случаях дети чудесным образом спаслись. Во всех остальных случаях люди верили врачам, что их ребёнок умер. Как то я рассказал всё это водителю рейсового автобуса. Он говорит мне : ” Когда моя жена рожала, я ни на секунду от неё не отходил. Я хорошо знаю это государство “. Только вдумайтесь в это : люди боятся отправлять своих жён рожать в государственной больнице. Хочу подчеркнуть : такая система практикуется в этой стране все 60 лет её существования. 2. Приюты для рожениц (матерей-одиночек). Они существуют не для того, чтобы помочь им родить, а для того, чтобы вынудить матерей отказаться от своих детей. Всех их там ” убеждают “ подписать отказ от ребёнка. Теперь представьте себе, сколько таких приютов по всему Израилю и какие

деньги можно на этом сделать. Об этом мне рассказала одна из таких матерей, которой удалось сбежать оттуда до того, как она родила.³ Доведение ребенка до дебилизма (специальные классы) с помощью психотропных препаратов или кормление детей ритолином. В каждой школе Израиля есть несколько "специальных" классов. 99% этих детей психиатры довели до такого состояния. Теперь подсчитайте, сколько таких классов по всему Израилю и сколько в них детей. Таким образом, речь идет не о десятках тысяч уничтоженных детей, как мы думали раньше, а о сотнях тысяч, а если взять весь период существования Израиля, то это больше миллиона. То есть, эта катастрофа вполне сопоставима по масштабам с катастрофой европейского еврейства во время второй мировой войны, только неизмеримо страшнее ее по всем параметрам: а) Местные уничтожают собственный народ под видом помощи детям, в отличие от фашистов, которые уничтожали чужой для них народ; б) Уничтожение мозга ребенка при сохранении его физического существования неизмеримо хуже и страшнее его физического уничтожения. в) Уничтожение детей - это, фактически, также и уничтожение их родителей. Потому, что после такой процедуры их уже нельзя назвать в полном смысле живыми людьми - это живые трупы. Теперь представьте себе ребенка, превращенного в дебила, то есть у которого уничтожили мозг. Ведь все остальные органы у него функционируют нормально. Это наилучший объект для разбора на органы. Скажу вам по секрету, что все израильское школьное образование - это "хинух меюхад" (специальное образование) и предназначено для того, чтобы самую умную в мире нацию в кратчайшие сроки превратить в самую дебильную. Создается впечатление, что это еврейское государство придумали и создали фашисты, чтобы подготовить для евреев вторую катастрофу. 16.04.09 будет ровно 22 года, как я в Израиле. В 1987 году я мог спокойно ехать в США, но я хотел почувствовать, что это значит : ЖИТЬ В СВОЕЙ СТРАНЕ. И в страшном

сне я не мог себе представить, что государство будет прикладывать все усилия, чтобы уничтожить моего единственного ребёнка. Я дал себе слово, что не уйду со своей демонстрации, пока не повесят всех, кого я обвиняю в преступлении против человечества. Если вы, уважаемые форумчане, поможете мне раздуть международный скандал, буду вам очень благодарен. Если бы вы смогли весь этот мой форум опубликовать в российских газетах и журналах, было бы отлично. Только я, честно говоря, сомневаюсь, что это вам удастся. Потому что свободной прессы давно уже не существует во всём мире. Есть темы, на которые наложено табу. Делается это просто. С помощью денег главными редакторами ведущих газет во всём мире ставятся нужные люди, а они уже следят за тем, чтобы запретные темы не просочились. За 2 года, что сижу в палатке протеста в самом центре Израиля, ни один журналист не захотел со мной побеседовать. Журналисты уже приучены, они знают, о чём можно писать, а о чём нельзя. Вторая древнейшая профессия. Правда, одна меня проинтервьюировала, но после этого её выгнали с работы. **НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК** в действии. Кстати, у меня сложилось впечатление, что все или почти все правозащитные организации находятся под патронажем НМП. Ни одна правозащитная организация России не захотела мне помочь. В Израиле только одна организация мне немного помогла. Но тех людей, которые мне помогли уже там нет, а на их месте сидят нужные для НМП люди. Амнести Интернейшнл - это сейчас совсем не та организация, которая была ещё в начале 90-ых годов. Гаагский суд также отказался принять моё заявление, так как "от частных лиц они жалобы не принимают" (о нём пишет в своей книге Джон Колеман). Теперь моё мнение об арабо - израильском конфликте. Главный вопрос : кому выгоден этот конфликт и для чего он нужен ?! Ответ прост : чтобы отвести от себя гнев народа в другом направлении и завуалировать собственные, неизмеримо более грандиозные

преступления. Именно для этого искусственно разжигается рознь между двумя братскими народами. Как же... Нация сражается за своё выживание с её непримиримыми врагами, а ты тут морочишь голову со своими семейными проблемами. Вы знаете о том, что в 67 году во время 6-ти дневной войны арабское население Палестины встречало израильскую армию с цветами? Они думали, что пришло избавление от диктатуры и для них придёт демократия. До 67-го года палестинцы были самым мирным народом в мире : они жили под турками, жили под англичанами и никогда не было ни каких эксцессов. Представьте себе, что здесь были бы чеченцы : Израиль бы уже не существовал. Если бы Израиль был действительно цивилизованным государством, то, завоевав в 67-м году эти территории, он должен был : Или 1. их аннексировать, дать равноправие населению и все права израильского гражданства. В этом случае, я не сомневаюсь, что израильские арабы были бы большими патриотами Израиля, чем евреи. Но этого они не могли позволить, так как тогда пришёл бы конец н-а-ц-и-стскому режиму. Или 2. создать там независимое от Египта или Иордании государство, которое только уже поэтому было бы дружественным Израилю. Что же делают эти гуманисты ? Они и не аннексируют и не отдают, то есть, оккупируют, тем самым обрекая мирное и ни в чём не повинное население в нескольких поколениях жить под военной властью. Тем самым государство Израиль толкнуло палестинских арабов в объятия террористов. Так же, как в своё время в России юдофобская политика Александра 3 и Николая 2 толкнула евреев в объятия большевиков. Разница только в том, что эти цари не осознавали гибельность такой политики, просто животный антисемитизм застил им глаза и разум. Те же, кто властвует над этим марионеточным государством Израиль, думаю, отлично всё понимают. Хочу повторить : им начхать и на Израиль и на евреев и на арабов, им важны только деньги и власть. Ради справедливости хочу отметить, что из

10-миллионного населения России только мизерная часть примкнула к большевикам. Абсолютное большинство предпочло уехать в Северную или Южную Америку. И даже из тех, которые остались, это мизерная часть. Не могу удержаться от соблазна привести здесь свои соображения о некоторых моментах из истории России, хотя это не совсем по теме. Надеюсь, что русским будет интересно мнение еврея.¹ Самый лучший русский царь из всех - это несомненно Александр 2-й. Он не только освободил крестьян, но провёл много других первоклассных реформ : ввёл самоуправление на местах, ввёл суд присяжных, а также дал почти что равноправие евреям. И вот на такого царя совершается 8 (восемь) покушений, пока его не убили. Чтобы совершить 8 терактов такого масштаба, требуются очень даже не малые деньги. Меня очень интересует : кто финансировал народовольцев ? Можно предположить, что кто-то был очень не заинтересован, чтобы Россия стала процветающей и свободной страной, а был заинтересован, чтобы она оставалась сырьевым придатком. Дело в том, что кучка идиотов всегда найдётся. Но если ей не дать финансовой подпитки, то она так и останется кучкой идиотов. То же самое относится и к ленинской партии большевиков (см. Энтони Саттон).² У Александра 2-го был сын, наследник престола. Воспитывал его Борис Николаевич Чичерин - великий русский философ. Этот мальчик утонул в Испании, купаясь в Атлантическом океане. Я не сомневаюсь, что если бы воспитанник Б. Н. Чичерина стал царём, то Россия сейчас была бы самой процветающей и богатой страной в мире ! Утонул он сам или ему помогли утонуть, я не знаю.³ Распутин, при том, что он был бабник, авантюрист и редиска, был очень здравомыслящий мужик. Его мозг не был одурманен принудительной системой образования. Он был против вступления России в войну и хотел поставить премьер министром графа Витте, самого умного человека того времени, который был тоже против вступления России в войну.

Но так получилось, что он поехал в отпуск к себе в село Покровское и там на него совершила покушение одна фанатичка. Если бы он смог вовремя вернуться в Петербург, возможно он смог бы остановить царя от этого рокового шага и тогда вся мировая история могла бы пойти по другому. А Витте убрали. Кто это сделал, я не знаю. Но самой главной причиной падения России в 1917 году я считаю тот факт, что Николай 2-й был не любимый сын. Весь его бесхребетный характер и всё его царствование определяются этим обстоятельством. Другие причины описаны у Энтони Саттона и Ральфа Эпперсона.*****Теперь рассмотрим проблему с более глобальной позиции. Я верю в теорию заговора с целью низвержения цивилизации. Книги Ральфа Эпперсона, Энтони Саттона, Джона Колемана, думаю, более, чем убедительно это доказывают. При том, что все они, по моему, не антисемиты. Израиль - это полигон, на котором опробуется и оттачивается **НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК (НМП)** при сохранении видимости демократии. Несколько семей подминают под себя всю планету : Ротшильды, Рокфеллеры, Моргань и др.. Хочу особо отметить для любителей везде искать еврейскую руку : Рокфеллер (основатель династии) не еврей (я читал его автобиографию), фамилию Морган среди евреев я тоже не встречал. Впрочем, интернациональная команда. Главный вопрос состоит вот в чём : почему заговор для низвержения цивилизации стал таким успешным !? Сейчас уже невооружённым взглядом видно, что планета Земля на всех парусах несётся к тоталитаризму ! Я вижу 4 главных причины. 1. Принудительная система образования, принятая во всём мире и программирующая людей на стремление к рабству. 2. То, что вместе с рождением банковской системы не был принят закон на уровне Конституции о совершеннейшем запрете на эмиссию (выпуск) необеспеченных золотом и серебром банкнот или на какую бы то ни было иную порчу денег. Как совершенно справедливо заметил профессор М.

Ротбард : эмиссия даже только одной банкноты, необеспеченной золотом - это мошенничество. Если в 18 веке такой контроль было почти невозможно осуществить, то в наше время всеобщей компьютеризации это как два пальца об-ть.3. То, что вместе с рождением банковской системы не был принят закон на уровне Конституции о совершеннейшем запрете на какую бы то ни было монополизацию денежной системы общества, будь то государство или кто-либо другой.4. Не был выдвинут Принцип Максимально Возможной Свободы Индивида (ПМВСИ), а понятие свобода не было принято, как базовое и не подлежащее определению в аксиоматике общественных наук. Хотя этот принцип очень прост, надо признать, что до сих пор он выдвинут не был. Он не идентичен либертарианскому принципу. Первые 3 пункта вытекают из 4-го. Маркс - маразм, Скиннер - абсурд, Кейнс, Фридман, Самуэльсон - абсурд. И сколько еще абсурдов, которые канают за научные теории, но имя им - "Наука", а значит, можно взять на вооружение и лоббировать законы, освященные "Наукой". Почему до людей не доходят простые и ясные истины - что их попросту дураят и превращают в рабов? Почему простые и ясные истины людьми не воспринимаются? Проведем мысленный эксперимент: представим себе, что 90% людей на планете просвещены в самых важных для жизни вопросах. Они понимают, что монополизация государством производства денег и выпуск необеспеченных золотом или серебром банкнот, кроме того, что это просто мошенничество, ведет к постепенной тоталитаризации государственного аппарата и превращению людей в рабов этого аппарата или в потенциальных рабов. Они понимают, что инициаторами такой монополизации всегда являются группы банковских магнатов, которые, фактически, и контролируют всю денежную систему, а вместе с ней и весь бюрократический аппарат государства, включая парламент (Меер Ротшильд: "Дайте мне управлять деньгами страны и мне нет дела, кто создает ее законы").

Они понимают, что психиатрия - это лженаука, а принудительное психиатрическое лечение - это самое страшное варварство. Они понимают, что бюрократ, который дает указания психиатрам, как надо лечить, а судьям, какое решение нужно принять - преступник против человечества. Они понимают, что судья, который затыкает рот ответчику (даже если ответчик без адвоката) и принимает решение, которое ему продиктовали еще до начала слушания, такой же преступник против человечества и его место на виселице. Они понимают, что принудительное обучение - это преступление против детей, что нет никаких здравых причин загонять детей на уроки, которые они не хотят посещать, что необходима правильно организованная свободная система образования, чтобы воспитать людей, запрограммированных на стремление к свободе, к творчеству и на социальное счастье. Итак, если 90% людей на планете все это понимают, позволят ли они кому бы то ни было превратить себя в рабов?! Пофантазируем немного. Кейнс сочинил свою теорию "по велению сердца" или кто-то заказал ему сочинить такую теорию? Тот же вопрос по отношению к Скиннеру, Марксу, Фридману, Самуэльсону. Или просто взяли их теории на вооружение? Маркса, по всей видимости, использовал Энгельс. Иначе, зачем, спрашивается, ему надо было кормить его всю жизнь? Такой тип бизнесменов, кредо которых - делать деньги всеми путями, не важно на чем, тяготеют к социалистическим теориям, потому что они понимают, что здесь таится огромный потенциал для манипуляций людьми и делания денег из воздуха. Почему инициаторами создания Ф.Р.С. США были Рокфеллер, Морган и "Кун, Леб и К®"? Под флагом "марксистской науки" Ленин загнал в рабство население Российской империи. Но в этом эксперименте ситуация вышла из под контроля заказчиков. Под флагом "кейнсианской науки" и прочих лауреатов, фактически, надули все население планеты Земля и сейчас постепенно вся эта планета загоняется в рабство. Но в отличие от русского эксперимента, ситуация находится под

полным контролем "старых элит" (выражение Гвидо Хюльсмана). Старые элиты - это, по всей видимости, Ротшильды, Рокфеллеры, Морганы, которые на этом надувательстве сделали очень хороший бизнес, а их потомки, продолжают делать его до сих пор. Под флагом "скиннерской науки" уничтожают миллионы людей на планете под видом лечения их посредством психотропных препаратов. И это уничтожение начинается уже с детского возраста (ритолин - это только один из способов такого уничтожения). Теперь поставим простой и естественный вопрос: почему подразумевается заранее и принимается за аксиому, что такой результат в принципе недостижим: то есть, что 90% людей на планете Земля будут все это понимать? Эксперимент В. Ф. Шаталова и опыт других талантливых учителей как раз доказывает обратное: эта цель вполне достижима! Представим себе, что в свободной школе свободно излагаются все теории происхождения денег: Маркс, Кейнс, Фридман, Самуэльсон и т. д.. Но также Смит, Мизес, Ротбард, Хюльсман и т. д.. Причем преподавать будет не один учитель, а много, и каждый из них будет представлять и отстаивать позицию своих любимых корифеев. Лично я не сомневаюсь в том, что здоровый детский ум выберет позицию последних и отвергнет казуистику первых. И на уроки учителей, представляющих Смита, Мизеса, Ротбарда, Хюльсмана дети будут ломиться, а на уроках последователей Кейнса, Фридмана, Самуэльсона будут пустые аудитории. То же самое можно сказать об уроках психологии, психотерапии, сексологии, педагогики, дидактики и других предметов. По всем этим предметам будут представлены самые разные точки зрения и я уверен, что абсолютное большинство детей будут выбирать и абсорбировать здравые и адекватные теории. Я предполагаю, что если психиатр на уроках психиатрии будет пропагандировать необходимость принудительного психиатрического лечения, то его забросают тухлыми яйцами. Причем это понимание будет на самом высоком уровне. Ведь оно

появилось не потому, что "меня так учили". В процессе учебы были представлены все мнения и понимание произошло в результате столкновения разных точек зрения, многочисленных дискуссий, споров и диспутов, внутреннего переваривания этих точек зрения и осмысления их. Более подробно о моем проекте сети свободных школ во II части моей книги. Принцип свободы обучения должен стать таким же неотъемлемым принципом, как свобода слова и свобода вероисповедания. Принцип свободы вероисповедания, фактически, уже включает в себе запрет на принудительное психиатрическое лечение. Принцип свободного посещения уроков является следствием основополагающего принципа, который, по моему мнению, должен лежать в основе всех общественных наук: принцип максимально возможной свободы для индивидуума. Первым этот принцип высказал И. Кант: "...Конституция, которая обеспечивает максимально возможную свободу посредством законоуложения, сочетающего свободу каждого со свободой всех". Я думал, что я первый выдвинул идею "максимально возможной свободы". Оказывается, Кант меня опередил. Но, к сожалению, он не поставил этот принцип во главу угла. Все законы должны создаваться под патронажем этого принципа. Нет абсолютно никаких причин для того, чтобы нарушать этот принцип в отношении детей и в принудительном порядке травмировать их психику на протяжении 11-12 лет именно в самый важный период развития и становления личности. Как показывает опыт США, либертарианских принципов свободы 18 века оказалось не достаточно для предотвращения скатывания страны к тоталитаризму. Это моё личное мнение. Более подробно мои взгляды на моём форуме **НОВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ !!!** или **СВЕРХРАБСТВО ???** и в моей книге <http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html> скопировать этот адрес в адресную строку, а дальше по инструкции. Книга в

отсканированном виде, поэтому требуется время для скачивания (40 МБ).Открытое письмо.5.12.2008 В ИНТЕРПОЛ от узника совести СССР и Израиля Самуила Эпштейна.Глубоко уважаемые господа офицеры Интерпола !Вначале две цитаты :Дайте мне управлять деньгами государства, и мне нет дела до того, кто создает его законы - ни до него, ни до его законов.Майер Ротшильд.Настоящее оружие хранится не в арсеналах безмозглых военных министров, настоящее оружие хранится у меня в банке. Джеймс "Яков" Ротшильд. Это только два высказывания членов семейства Ротшильдов. То есть, им не достаточно просто властвовать и диктовать свою волю всему человечеству. Их распирает от спеси и иногда они прорываются такими тирадами.Что, они Боги на планете Земля ?!Ведь только эти два изречения ? это вполне достаточное основание для проведения самого тщательного расследования всей деятельности семейства Ротшильдов на протяжении двух столетий !Если они воплощают в жизнь то, что говорят, то эту деятельность вполне можно квалифицировать как преступления против человечества !Но книги Энтони Саттона и Ральфа Эпперсона дают много других свидетельств их сверхпреступлений.У меня очень большие подозрения, что над марионеточным государством Израиль это семейство властвует до сих пор. А вся прибыль от торговли детьми идёт в их карман. Оно влезло в Палестину ещё в х?х веке. Более подробно о том, как функционирует государственный аппарат преступного государства Израиль, вы узнаете из моей книги :<http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html>Я уже два года сижу в палатке протеста в Саду роз напротив Кнессета. И за всё это время единственный человек дал мне свою визитную карточку ? это представитель семейства Ротшильдов.Вот её содержаниеН Salomone CONTE di MONTEBIANCOProfessor of General Linguistics & Comparative Religion, Italy ; DD, PhDfraternitas * silentium * sophia *Fondation Marquis L de BeaufrontPOB

1040, IL-91009 Jrusalem, HScell : (~972 E Israel) (o) 547 494
76odeRothschildFamily@yahoo.co.ukПодумайте над такими вопросами :? какова
вероятность того, что это случайность ?? если же это не случайность, то с какой
целью мне вручили эту визитку ?Докажите, что вы смелее, чем израильская
полиция и что для офицеров ИНТЕРПОЛа слово ЧЕСТЬ ещё имеет какой-то
смысл !Замалчивая эти преступления против человечества, вы, фактически,
становитесь их соучастниками, потому что ваш прямой долг, как офицеров
полиции их разоблачать, а не покрывать !Кроме того, вы должны понимать,
что в этом НОВОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ, который устанавливают для
человечества семейство Ротшильдов и ещё несколько таких же семейств,
придётся жить вашим детям, внукам, правнукам и праправнукам !Покрывая
эти преступления против человечества, хотите вы того или не хотите, вы
становитесь холуями этих сверхпреступников !Преступления против
человечества не имеют срока давности !Пусть даже через 200 лет они должны
быть осуждены официально.И должен быть вынесен официальный приговор
!Пока преступники против человечества не висят, эти преступления будут
продолжаться !Вначале я помещаю свою апелляцию к Генеральному
прокурору, которая уже больше двух лет остаётся без ответа !Потом свои
письма в израильскую полицию. Юридическая советница полиции
посоветовала мне обратиться в министерство здоровья, а в министерстве
здоровья посоветовали мне сотрудничать с ” людьми ”, которых я обвиняю в
преступлении против человечества. Полностью вся переписка с
государственными инстанциями в моей книге.С глубоким уважением !Узник
совести в СССР и в ИзраилеСамуил Эпштейн.

4.12.06Открытое письмо Владимиру Буковскому(осталось без ответа 13.02.
2009).Глубокоуважаемый Владимир Буковский!Я пишу не господин
Буковский, а Владимир Буковский потому, что Ваше имя - это символ, символ

борьбы с самым мерзопакостным явлением в истории человечества: уничтожением людей посредством послушной чьей-то злой воле психиатрии. И все-таки, они вас сломали. Эта сломка отсроченного действия. Я понимаю, что это очень трудно - отсидеть 12 лет в советских лагерях и не сломаться. Вы знаете, сколько стоит Ваше имя? Карл Маркс сказал, что евреи - нация торгашей (сам-то он, конечно, уже не еврей, а немец, но, что самое интересное, что все многообразие человеческих проблем он свел к одной - денежной: наверное, все-таки, кровь взяла свое). Я - еврей, поэтому тоже не хочу отступать от традиции: я тут подсчитал - Ваше имя приблизительно стоит триллион долларов. Ваше молчание в то время, когда эти мрази (психиатры и те, кто дает им указания), продолжают уничтожать по всему миру миллионы людей самым жестоким способом из всех, когда-либо изобретенных человечеством (в России и Израиле это надругательство над людьми (взрослыми и детьми) цветет пышным цветом), означает, что Вы подарили им этот триллион. Одно Ваше имя может расшугать всю эту нечисть во всем мире. Вы скромный, Вы не хотите напоминать людям, что Вас когда-то обменяли на генерального секретаря коммунистической партии Чили Луиса Корвалана. Это не скромность, а предательство. И все мы, кто сидел в СССР за права человека и очутился на Западе, предатели. Необходимо было немедленно, как мы очутились на Западе, привлечь к Международному трибуналу, как преступников против человечества, вполне конкретных "людей" - гебистов, следователей, судей, психиатров, и не успокаиваться до тех пор, пока они не сядут в тюрьму. Мы этого не сделали. И вот: Бог сейчас меня за это наказывает - эти мрази прилагают все усилия, чтобы уничтожить моего единственного ребенка. Но сейчас я поклялся: я не успокоюсь, пока не уничтожу эту мерзость во всем мире! С Вами или без Вас, но я это сделаю! Без Вас, конечно, сделать это будет неизмеримо сложнее. С глубоким уважением! Узник совести в СССР и в

ИзраилеШмуэль ЭпштейнP.S. Я прошу Вас: найдите в себе силы восстать из пепла. Тогда Вы сможете считать, что Ваша миссия на Земле исполнена до конца!Кому много дано, с того много и спросится!Никто не спасен, пока все не спасены!Я, конечно, не так известен, как Вы, но, все-таки, 3 года и 3 месяца я отсидел за права человека и собираюсь использовать этот факт на полную катушку для того, чтобы расправиться с этой нечистью, позорящей род людской.**18.05.2009 в 15:51**

Штирлиц писал(а):

>sameps писал(а):>

>>ЧТО-ТО ТЕМА ГЛОХНЕТ.

>>>>Впереди Вас ожидает ещё более печальное открытие>>ЧТО-ТО ПОДФОРУМ ГЛОХНЕТ

Будем надеяться на лучшее. Я оптимист.

Домарощинер писал(а):

>>А Храм — это центральный момент еврейской жизни И так , разве может быть еврейский народ избранным , когда Господь попустил разрушение Храма ???>>Храм уже 2000 лет не центральный момент еврейской жизни, современный иудаизм существенно отличается от иудаизма Ирода и Маккавеев. Евреи в синагогах в жертву агнцев уже не приносят и десятину Храму не отдают.

Я не совсем понял, какое отношение это замечание имеет к теме.

Куда пропал ЛИБЕРМАН ?

bad писал(а):

>sameps писал(а):>

>>Куда пропал ЛИБЕРМАН ?

>>>>Вице-премьер Израиля, глава МИД этой страны Авиغدор Либермани делегация под его руководством прибыли в Санкт-Петербург, где встретились с премьер-министром Владимиром Путиным. До того израильтяне пообщались с главой МИД Сергеем Лавровым и с президентом Дмитрием Медведевым. Все эти встречи проходили в весьма дружелюбном ключе.
>>http://www.newsru.ru/russia/02jun2009/liberman_put.html

Спасибо за информацию. Все мои силы сосредоточены на том, чтобы повесить преступников против человечества. Поэтому за текущей политикой я не особенно слежу.

sameps писал(а):

>LYBERMAN(guest)>>>>sameps писал(а):>

>>Такие м.р.а. з.и, как либерман, специально разжигают антисемитизм, чтобы покрыть

>>свои злодеяния против еврейского и арабского народов в Израиле.
>>Уважаемый sameps, не тяните пожалуйста всё одеяло (Израиль) на себя!!!>Просто Ваше “кудахтанье”, а по другому это и не назовёшь, не возможно было бы >остановить...>Понимаю, что был резок >Поэтому хочу принести Вам свои искренние ИЗВИНЕНИЯ!!! >>>>Я создан на радость людям!!! (без деления по национальности...) >>>Плюс ко всему, ДОКС прав, мы просто прикалываемся...>(надеюсь какнибудь продолжим...) 27.04.2009 в 22:32

>>>>sameps(seps)>>>>>Если человек признаёт свои ошибки, это похвально.>>>>А “кудахтанье” моё Вы не остановите.>Я утверждаю, что государственный аппарат Израиля совершенно преступен весь от начала и до конца. Под вывеской демократии здесь творятся страшные преступления против человечества. Уничтожение еврейских детей в еврейском государстве идёт непрерывно все 60 лет.>Если

Вы не возражаете, я готов к честной дискуссии с Вами.>Прошу ознакомиться со списком моих тем>>>Прошу также прочитать мои темы в форуме politforums.ru в рубрике Свободная земля :>MNENIE IZRAILTIANINA.>EVREISKII BIZNES - MNENIE EVREIA.>НОВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ !!! >или>СВЕРХРАБСТВО ???>МЫСЛИ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ.>ГИПОТЕЗА ОБ ОБАМЕ.>СЕРЕБРЯНЫЙ СТАНДАРТ - ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ.>БЮРОКРАТЫ В ПОМОЩЬ или МИНИСТЕРСТВО ЛЮБВИ.>ДЕДОВЩИНА В РОССИИ И В ИЗРАИЛЕ.>ОТВЕТ ВЛАДИМИРУ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ.>ДИСКУССИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ.>Либерализм, либертарианство, анархокапитализм, праксиология, персонализм, терминомика или>СВОБОДОЛОГИЯ !?>ОТВЕТ ХАКАСУ О ПРАВИЛЬНОМ ПОНИМАНИИ СЛОВА “ВИСЕТЬ”.>ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ О ВОЗМОЖНОЙ КАТАСТРОФЕ.>Разговор с клиническим психологом, сотрудничающим с Идой Нудель.>Открытое письмо к сыну и в редакции всех газет.>ОБЪЯСНИТЕ МНЕ, ДЛЯ ЧЕГО В XXI ВЕКЕ НУЖНЫ: Свод законов, Институт судей, прокуроров, адвокатов, судебных секретарш ?><http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html>>> книги М. Ротбарда, Р. Эпперсона, Э. Саттона, Д. Колемана.>Приглашаю Вас также в politforums.ru в рубрики Свободная земля и Всё обо всём.>28.04.2009 в 16:30 НИКТО НЕ СПАСЁН, ПОКА ВСЕ НЕ СПАСЕНЫ !

Если бы это было “кудахтанье”, то навряд ли бы стали подключать ЛИБЕРМАНА для запугивания. Суть в том, что всё, что я пишу - это правда

!04.06.2009 в 19:10

30.04.2009 в 16:03

СВОБОДОЛОГИЯ вместо ЛИБЕРТАРИАНСТВА !

31.01.2010 в 14:43

СВОБОДОЛОГИЯ вместо ЛИБЕРТАРИАНСТВА ! Я знаю, что этой темой вызову гнев многих либертарианцев. Но, как говорится - Ты Федот мне друг, но истина дороже. О Свободологии я уже писал в других темах - Олег, прошу подтвердить получение материалов на конкурс. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1053> Либерализм, либертарианство, анархокапитализм, праксиология, персонализм, терминомика или СВОБОДОЛОГИЯ !?

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=780> Открытое письмо Надежде Анатольевне и Евгению Николаевичу Репиным. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1000> и в других темах. Но, к сожалению, до сих пор не услышал её критики со стороны либертарианцев. Хотя я внутренне чувствую свою правоту, но хотелось бы её укрепить в дискуссии или наоборот - отвергнуть эту идею, если меня убедят в противном. Вот цитата из темы - Открытое письмо Надежде Анатольевне и Евгению Николаевичу Репиным. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1000> "В разные времена разными мыслителями во главу угла науки о государстве ставились разные критерии : нравственность, польза, счастье, право, всестороннее гармоничное развитие личности и т. д. Вы во главу угла ставите вопрос об имущественных границах. Я тоже принял участие в этом выдвижении критериев и выдвигаю такой - ПМВСИ." То есть, я выдвигаю в дополнение ко всем этим основаниям, на которых философы разных школ пытались построить науку о государстве, ещё одно и считаю, что оно самое адекватное из всех, пока меня не убедят в

противном. Цитирую себя - "Максимально возможная свобода для индивида, в том числе и для детей - главный закон новой цивилизации и основная аксиома свободологии (свобода понимается как неопределимое понятие, то есть, как свобода, а не как осознанная необходимость). Следствие 1. Право ребенка не посещать уроки, которые он не хочет посещать, не подвергается сомнению! Так как это его право не ущемляет ни чьей свободы! ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ В III ТЫСЯЧЕЛЕТИИ - ЭТО АБСУРД! Только люди, воспитанные в свободе, не допустят превращения себя в рабов и роботов! Следствие 2. ИИММДБС, Монополизация элитарными группами денежной системы общества посредством центральных банков - это отрицание свободы, грабеж и прямая дорога к сверхрабству. Следствие 3. Преступники против человечества должны не стоять, не сидеть, не лежать, не ходить, а висеть! Пока они не висят, преступления против человечества будут продолжаться! Еще одно соображение. Свобода, в отличие от экономики и диалектики - это совершенно ясное понятие, если только не пытаться как-то его определить. И именно на этом понятии должна строиться аксиоматика общественных наук, так же, как аксиоматика геометрии строится на понятиях "точка", "движение", "степени свободы". "Из ПМВСИ сразу вытекает абсурдность и недопустимость принудительной школы....., абсурдность и недопустимость ИИММДБСНедопустимость мошенничества.....Недопустимость лоббирования частных интересов в государственных структурах.....Необходимость минимизации количества функций госаппарата и минимизации количества его самого....Необходимость постановки госаппарата в служебное положение по отношению к народу.....Запрет государству вмешиваться в экономическую жизнь граждан.....Абсурдность Госкапитализма, не говоря уже о социализме. См. - MNENIE IZRAILTIANINA. EVREISKII BIZNES - MNENIE

ЕВРЕИ. НОВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ !!! или СВЕРХРАБСТВО ??? МЫСЛИ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. ГИПОТЕЗА ОБ ОБАМЕ. СЕРЕБРЯНЫЙ СТАНДАРТ - ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ. БЮРОКРАТЫ В ПОМОЩЬ или МИНИСТЕРСТВО ЛЮБВИ. ДЕДОВЩИНА В РОССИИ И В ИЗРАИЛЕ. ОТВЕТ ВЛАДИМИРУ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. ОТВЕТ ХАКАСУ О ПРАВИЛЬНОМ ПОНИМАНИИ СЛОВА "ВИСЕТЬ". Разговор с клиническим психологом, сотрудничающим с Идой Нудель. Открытое письмо к сыну и в редакции всех газет и журналов. Открытое письмо матери моего сына и в редакции всех газет и журналов.

<http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html>

ЕВРЕИ, АРАБЫ и БИЗНЕС НА ДЕТСКИХ ЖИЗНЯХ. Екатерине и Ольге ОБЪЯСНИТЕ МНЕ, ДЛЯ ЧЕГО В XXI ВЕКЕ НУЖНЫ: Свод законов, Институт судей, прокуроров, адвокатов, судебных секретарш ?<http://www.politforums.ru/civilization/1240669909.html>Список моих тем по ПОЛИТЭКОНОМИИ.

<http://www.politforums.ru/civilization/1262702945.html>Так как всё это увеличивает свободу одних индивидов за счёт свободы других индивидов. И это увеличение свободы нельзя признать легитимным, так как оно превышает максимально возможный уровень свободы индивида. То есть, ограничивает такое же естественное право других индивидов на максимально возможный для них уровень свободы. В то же время увеличение свободы предпринимателя по сравнению со свободой наёмного работника совершенно легитимно, так как ни в коей мере не нарушает свободы последнего открыть собственный бизнес и нанимать рабочих, если он захочет. Можно сформулировать отличие ПМВСИ от либертарианского принципа так. Не всякая свобода и собственность, приобретённые ненасильственным путём, легитимны. И не всякое

ненасильственное принуждение легитимно. При этом естественное право понимается не совсем так, как понимает его Ротбард. Это право состоит в стремлении осуществить наивысшую возможную свободу и наивысшую возможную справедливость для каждого индивида. Естественно, в каждом отдельном случае эта оценка субъективна. Свод законов, Институт судей, прокуроров, адвокатов, судебных секретарш не могут увеличить степень объективности. Поэтому необходим суд присяжных в чистом виде, без Свода законов, Института судей, прокуроров, адвокатов, судебных секретарш. Понятие Свобода - это совершенно ясное понятие и не нуждается в определении. Понятие Насилие, а тем более Угроза насилия - это совсем уже не такие ясные понятия и требуют тщательного определения, подразделения на пункты и подпункты. Более того, чтобы не разойтись со здравым смыслом (если мы хотим остаться в рамках либертарианского принципа), мы будем вынуждены включить в понятие Насилие такие действия, которые Насилием не являются.

31.01.2010 в 14:43

Когда Свободная торговля - БЛАГО ?

23.02.2010 в 19:43

Когда Свободная торговля - БЛАГО ? Цитата из Д. Юма - "К счастью, в человеческих делах существует, по-видимому, такое стечение обстоятельств, которое сдерживает развитие торговли и богатств и мешает им ограничиваться пределами одного государства, как можно было бы опасаться в виду прибыльности всякой установившейся торговли. Когда одна нация в области торговли опередила другую, то последней бывает трудно вернуть потерянное - вследствие большего трудолюбия и большей ловкости первой, а также

вследствие того, что ее купцы обладают большими капиталами и, следовательно, могут довольствоваться соразмерно меньшим барышом. Но эти преимущества до известной степени уравниваются дешевизной труда у всякой нации, не обладающей ни обширной торговлей, ни большим количеством золота и серебра. Вследствие этого мануфактуры мало-помалу меняют свое местопребывание: они покидают страны и области, уже обогащенные ими, и переселяются туда, куда их привлекает дешевизна жизненных припасов и труда; обогатив и эти места, они по тем же причинам снова переселяются. И вообще можно заметить, что дороговизна всякого рода товаров, обусловленная изобилием денег, есть вредное последствие установившейся торговли и во всех странах останавливает ее развитие, давая возможность более бедным государствам продавать свои товары на всех иностранных рынках дешевле, чем могут продавать богатые.”Моя гипотеза -Это утверждение абсолютно верно при НМДБС или при ИМДБС (см. -ИДЕАЛЬНАЯ МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА (ИМДБС).<http://www.politforums.ru/economics/1259593925.html>Список моих тем по ПОЛИТЭКОНОМИИ.<http://www.politforums.ru/civilization/1262702945.html>Но при существующей ИИММДБС (см -5 ТЕМ В ОДНОЙ – СИИММДБС, МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО-БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА<http://www.politforums.ru/economics/1246449474.html>Современная Искусственно Изуродованная Мировая Мошенническая Денежно Банковская Система (ИИММДБС) - ЭТО МЫШЕЛОВКА ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА !)оно превращается в свою противоположность. И особенно при свободном хождении БУМАЖНЫХ валют свободная торговля ведёт к гибели : полному развалу мировой экономической системы и к глобальной тоталитаризации всего человечества. Проведём мысленный эксперимент. Предположим, что существует некая маленькая планета и на ней всего две страны. Одна большая

и по площади по населению, а другая маленькая (в 100 раз меньше первой). Предположим, что интеллектуальный уровень жителей этих стран в среднем одинаков. Предположим, что на этой планете существует только один драгметалл - золото, запас которого, так же, как и на Земле, ограничен. Рассмотрим теперь два варианта -1. В обеих этих странах принята ДБС такая же, как и на Земле в настоящее время. То есть, ничем не обеспеченные бумажные деньги и ЦБ (см -5 ТЕМ В ОДНОЙ – СИИММДБС, МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО-БАНКОВСКАЯ

СИСТЕМА <http://www.politforums.ru/economics/1246449474.html> Современная Искусственно Изуродованная Мировая Мошенническая Денежно Банковская Система (ИИММДБС) - ЭТО МЫШЕЛОВКА ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА !) При этом оба эти государства договорились, что хождение обеих валют совершенно свободно. 2. В обеих этих странах принята ИДБС (см -ИДЕАЛЬНАЯ МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА (ИМДБС). <http://www.politforums.ru/economics/1259593925.html> Оставляю Вам возможность поразмышлять.

23.02.2010 в 19:43

schlaflosig писал(а): seps писал(а): schlaflosig писал(а): Не затруднит ли Вас дать прямую цитату из Ротбарда, в которой он высказывается против свободного хождения иностранных валют? Я у Вас просил прямую цитату из Ротбарда, в которой он высказывается против свободного хождения иностранных валют (то есть за запрет их хождения). Вы мне скопипастили огромную кучу букв, в которой ничего подобного нет. На этом основании я делаю вывод, что Вы приписываете Ротбарду то, чего он не говорил. Да, Ротбард прямо это не говорил. Но это вытекает из его взгляда на МДБС. Попробуйте смоделировать ещё такую ситуацию. Предположим, что в 1991 году в России была введена ИДБС по второму типу, то есть без золота - ИДЕАЛЬНАЯ

МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА (ИМДБС).

<http://www.politforums.ru/economics/1259593925.html> При этом всем гражданам был бы вместо ваучеров выделен слиток серебра определённого веса. Находящиеся на руках бумажные валюты также были бы обменены на серебро (до определённой даты). После этого , думаю, не понадобился бы даже запрет на бумажные валюты. А Россия , по всей видимости, была бы сейчас самой богатой и процветающей страной в мире. О государственном вмешательстве в экономическую жизнь не было бы даже речи. И тоталитаризм не смог бы поднять голову.

23.02.2010 в 19:43

К НОВОЙ СВОБОДЕ. Мюррей Ротбард

14.03.2010 в 15:55

Работы Мюррея Ротбарда <http://libertynews.ru/node/221> К НОВОЙ СВОБОДЕ. Мюррей Ротбард Submitted by liberty on пт, 01/01/2010 - 18:48 Мюррей Ротбард Книга одного из ведущих представителей австрийской школы экономической мысли Мюррея Ротбарда “К новой свободе” представляет собой манифест либертарианства – современного обоснования классического либерализма, выступающего за радикальное ограничение государственных функций во всех областях общественной и экономической жизни. Обосновывая тезис о моральных и практических преимуществах частной деятельности перед государственной, в своей книге Ротбард последовательно рассматривает широкий круг проблем современного общества – от образования и социального обеспечения до устройства судебной системы и полиции.1. Истоки

либертарианства: Американская революция и классический либерализм Часть I. Кредо либертарианства. Часть II. Либертарианский подход к современным проблемам ? Историческое сознание против индивидуальной свободы: моральные издержки злоупотребления принципами историзма Вверх 1. Истоки либертарианства: Американская революция и классический либерализм ? 1. Истоки либертарианства: Американская революция и классический либерализм Submitted by liberty on пт, 01/01/2010 - 18:59 Мюррей Ротбард На президентских выборах 1976 года кандидат от Либертарианской партии Роджер Л.Макбрайд и его кандидат в вице-президенты Дэвид П. Бергланд собрали 174 000 голосов в 32 штатах страны. Даже столь умеренное издание, как Congressional Quarterly, было вынуждено назвать еще неоперившуюся Либертарианскую партию третьей главной политической силой Америки. О темпах роста этой новой партии можно судить по тому, что в 1971 году, когда она была создана, горстка ее учредителей собралась в гостиной частного дома в Колорадо. В следующем году она сумела зарегистрировать своего кандидата в двух штатах. А сегодня она уже стала третьей по популярности партией Америки. И, что еще поразительнее, она достигла такого роста, сохраняя приверженность новому идеологическому кредо – либертарианству. Впервые за сто лет на американской политической сцене появилась партия, которую интересуют идеи, а не высокие посты и казенные деньги. Политологи и эксперты наперебой убеждали нас, что дух Америки, ее партийной системы состоит в отсутствии идеологии и прагматизме (эвфемизм, адресованный легковверным налогоплательщикам и скрывающий под собой заинтересованность исключительно в деньгах и продвижении по карьерной лестнице). Но как же тогда объяснить поразительный рост популярности новой партии, которая откровенно и с жаром следует своей идеологии? Дело в том, что американцы не всегда были прагматиками, сторонящимися идеологии.

Напротив, историки только сейчас осознали, что сама Американская революция была явлением не просто идеологическим, но исполненным преданности либертарианским убеждениям и принципам. Американские революционеры были пронизаны верой в истины либертарианства – идеологии, побуждавшей их отдавать свою жизнь и достояние борьбе с посягательствами на их права и свободы со стороны правительства Британской империи. Историки давно спорят об истоках Американской революции. Были ли они конституционными, экономическими, политическими или идеологическими? Сегодня мы понимаем, что, будучи либертарианцами, революционеры не видели противоречия между моральными и политическими правами, с одной стороны, и экономической свободой – с другой. Напротив, они воспринимали гражданскую и нравственную свободу, политическую независимость, свободу торговли и производства как части единой и стройной системы. Той самой, которую в год подписания Декларации независимости Адам Смит назвал “очевидной и простой системой естественной свободы”. Мироззрение либертарианства восходит к классическим либеральным движениям, возникшим на Западе в XVII-XVIII веках, а если говорить точнее, то к Английской революции XVII столетия. Это радикальное либертарианское движение, добившееся лишь частичного успеха у себя на родине, в Великобритании, все же смогло проявить себя в ходе Промышленной революции, освободив производство и предпринимательство от удушающих ограничений и контроля со стороны государства и городских цеховых корпораций. Для западного мира классическое либеральное движение стало мощной освободительной революцией, направленной против того, что можно назвать Старым порядком *ancien régime*, который столетиями господствовал над обитателями Европы. На заре Нового времени, в XVI столетии, этот Старый порядок выродился в централизованное абсолютистское государство, где

главное место в древней сдерживающей и регулирующей сети феодальных земельных монополий и цеховых корпораций занимал король, правивший с Божьего соизволения. Европа оказалась опутана искажающей все сеть регулирования, налогов и монопольных привилегий на производство и продажу, раздававшихся (и продававшихся) центральными и местными властями доверенным производителям. Этот союз нового бюрократического, воинственного, централизованного государства с доверенными торговцами (позднее названный системой меркантилизма) и с наделенными властными полномочиями феодальными землевладельцами и был тем Старым порядком, против которого в XVII и XVIII столетиях выступили классические либералы и радикалы. Целью классического либерализма было достижение личной свободы во всех ее взаимосвязанных аспектах. В экономике надлежало резко понизить налоги, устранить регламентирование и регулирование, высвободить творческую энергию и предприимчивость людей, предоставить свободным рынкам возможность удовлетворять запросы потребителей. Надлежало, наконец, предоставить предпринимателям возможности для свободной конкуренции, развития и созидания. Следовало снять путы регламентирования с земли, труда и капитала. Необходимо было защитить личную и гражданскую свободу от хищничества и деспотизма короля и его фаворитов. Религию, которая веками была источником кровавых войн между конфессиями за контроль над властью, предстояло освободить от государственного давления или вмешательства, чтобы перед всеми религиозными – и нерелигиозными – группами открылись перспективы спокойного сосуществования. Идеалом новых классических либералов была и мирная внешняя политика. Их целью стала замена вековой борьбы государств за золото и территории на спокойную и вольную торговлю между всеми странами. Поскольку считалось, что войны порождаются регулярной армией и флотом – профессиональными

вооруженными силами, стремящимися к постоянному увеличению своей численности, было решено, что их следует заменить добровольными отрядами местного ополчения, состоящими из граждан, которые захотят воевать только для защиты своих домов и поселений. Таким образом, известная мысль об отделении церкви от государства стояла в ряду других взаимосвязанных идей, таких как свобода слова и независимость прессы, отделение экономики, земельной собственности и вопросов войны и безопасности от государства. Словом, отстранения государства буквально от всех вопросов. Короче говоря, государство надлежало превратить в чрезвычайно компактную организацию с крайне ограниченным, почти мизерным бюджетом. Классические либералы не создали своей теории налогообложения, но они ожесточенно сражались против любого повышения существующих податей и введения новых – в Америке дважды налоги становились непосредственными предпосылками революции (гербовый сбор и чайная пошлина). Первыми теоретиками классического либерализма в его либертарианском варианте были левеллеры в период Английской революции и философ Джон Локк в конце XVII века, а их последователями оказались “истинные виги” – радикальные борцы за свободу XVIII столетия, не принявшие Конституционного соглашения вигов 1688 года. Джон Локк выдвинул концепцию естественного права каждого человека распоряжаться своей жизнью и собственностью, а задачей правительства он считал защиту этих прав. Как сказано во вдохновленной идеями Локка Декларации независимости, “для обеспечения этих прав людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные полномочия из согласия управляемых. В случае, если какая-либо форма правительства становится губительной для самих этих целей, народ имеет право изменить или упразднить ее и учредить новое правительство, основанное на таких принципах и формах организации власти, которые, как ему представляется, наилучшим

образом обеспечат людям безопасность и счастье”. Хотя работы английского мыслителя и были популярны в американских колониях, его абстрактная философия не была рассчитана на то, чтобы поднять народ на революцию. Эту задачу выполнили в XVIII веке радикальные последователи Локка, писавшие более доступным, язвительным и страстным языком и взявшиеся за философское рассмотрение текущих проблем правления, прежде всего в Британии. Важнейшим документом, созданным в рамках этого направления, были “Письма Катона” – серия газетных статей, опубликованных в начале 1720-х годов в Лондоне “истинными вигами” Джоном Тренчардом и Томасом Гордоном. Если Локк писал о революционном воздействии, которое может быть уместно, когда правительство покушается на гражданские свободы, то Тренчард и Гордон доказывали, что правительство всегда тяготеет к уничтожению личных прав. В соответствии с “Письмами Катона” человеческая история – это летопись непрерывной борьбы между властью и свободой, в которой власть всегда готова к посягательствам на права и свободы людей. Именно поэтому, декларировалось авторами “Писем”, общество должно с бдительной враждебностью следить за тем, чтобы власть оставалась ограниченной и никогда не преступала положенных ей узких границ: Из бесконечного числа примеров и из собственного опыта нам известно, что люди, обладающие властью, не только не расстанутся с нею, но сделают все, в том числе все самое злое и подлое, чтобы сохранить ее; и редко когда на земле кто-либо отходил от власти, если мог ее сохранить... Представляется несомненным, что ни благо мира, ни благо народа не принадлежали к числу мотивов, по которым эти люди либо сохраняли власть, либо отказывались от нее. Природа власти в том, чтобы всегда преступать положенные ей границы и превращать временные полномочия, даруемые в особых случаях, в полномочия постоянные, используемые обыденно, когда нет для того никаких особых

оснований, и никогда по доброй воле не расставаться ни с какой частью полученных привилегий...Увы! Власть ежедневно, и со слишком очевидным успехом посягает на свободу. Баланс между ними уже почти утрачен.Тирания завладела едва ли не всей землей и, нанося смертельные удары человечеству, превращает мир в бойню и, конечно же, продолжит его губить, пока либо он сам не погибнет, либо, что вероятнее всего, в нем не останется ничего, что еще можно было бы уничтожить .Такого рода предостережения были горячо восприняты американскими колонистами, которые многократно переиздавали у себя “Письма Катона” вплоть до начала революции. Это глубоко укорененное мировоззрение вылилось в то, что историк Бернард Бейлин очень удачно назвал “преобразованием радикального либертарианства” Американской революцией.Ведь революция оказалась не только первой в Новое время удачной попыткой сбросить ярмо западного империализма, представленного самой могучей на тот момент мировой державой. Существеннее было то, что впервые в истории американцы ограничили свое правительство многочисленными правилами и запретами, которые были зафиксированы в Конституции и, прежде всего, в Билле о правах. Во всех новых штатах церковь была последовательно отделена от государства, что стало надежной гарантией религиозной свободы. Остатки феодализма были выкорчеваны с отменой майората и права первородства.(Майорат позволял наследодателю навсегда закрепить земельную собственность за своей семьей, так как лишал всех наследников права ее продать; право первородства – это требование правительства передавать всю собственность старшему сыну.) Новому федеральному правительству, сформированному на основании Статей Конфедерации , не было позволено облагать население какими-либо налогами, а любое существенное расширение его полномочий могло осуществляться только на основании единогласного одобрения правительствами всех

вошедших в Конфедерацию штатов. А самое главное, право федерального правительства содержать вооруженные силы и объявлять войну было обставлено всевозможными ограничениями, поскольку либертарианцы XVIII века понимали, что война, регулярные армии и милитаризм издавна были главным инструментом усиления государственной власти. Бернارد Бейлин следующим образом обобщил достижения американских революционеров: Модернизация американской политики и системы правления во время и после революции приняла форму стремительной и радикальной реализации программы, которая была полностью сформулирована оппозиционной интеллигенцией... в период правления Георга I. Там, где английская оппозиция, прокладывая себе дорогу в условиях самоуверенного общественного и политического порядка, могла только стремиться и мечтать, американцы, движимые теми же стремлениями, но жившие в обществе, которое и до этого во многих отношениях было современным, а теперь политически раскрепостилось, неожиданно получили возможность действовать... Американские лидеры без промедления, почти безудержно ошеломили общество, взялись за систематическую реализацию самых крайних вариантов целого ряда радикальных либеральных идей. В ходе этого процесса они... привнесли в американскую политическую культуру... главные идеи радикального либертарианства XVIII века, попавшие здесь на благодатную почву. Первой такой идеей была уверенность в том, что власть – это зло, возможно, и необходимое, но всегда и непременно зло, что она бесконечно порочна, а потому ее нужно контролировать, ограничивать и сдерживать везде, где это совместимо с поддержанием минимального правопорядка. Писанные конституции, разделение властей, билли о правах, ограничение полномочий исполнительной, законодательной и судебной властей, ограничение права применять насилие и объявлять войну – все это есть выражение глубокого

недоверия к власти, ставшего идеологической основой Американской революции и сохранившегося в качестве основы нашей культурной традиции. Таким образом, хотя классический либерализм зародился в Англии, с наибольшей последовательностью и радикализмом он сумел развиваться и с наибольшей полнотой реализоваться на практике именно в Америке. Все дело было в том, что американские колонии были свободны от феодальной монополии на землевладение и от правящей аристократии, столь прочно укоренившейся в Европе. В Америке власть принадлежала британским колониальным чиновникам и горстке привилегированных купцов, от которых было нетрудно избавиться, когда началась революция и британскому правлению пришел конец. Поэтому классический либерализм обрел в американских колониях массовую поддержку и встретился с менее сильным и организованным сопротивлением, чем у себя на родине. К тому же, будучи географически изолированными, американские повстанцы могли не опасаться вторжения армий соседних контрреволюционных правительств, как это было, например во Франции. После революции Таким образом, Америка, в отличие от всех других стран, была рождена в ходе несомненно либертарианской революции. Революции против империи, против налогообложения, против монополии на торговлю и против регламентирования, а также против милитаризма и привилегий исполнительной власти. Результатом ее стало правительство, полномочия которого оказались беспрецедентно ограниченными. Но, хотя в Америке натиск либерализма почти не встретил организованного сопротивления, здесь с самого начала были могущественные элиты, особенно среди крупных купцов и плантаторов, желавшие сохранить британскую меркантилистскую систему высоких налогов, регламентирования и раздаваемых властью монопольных привилегий. Эти группы мечтали о сильном центральном и даже имперском правительстве. Короче говоря, они

хотели воссоздания британской системы, но только без Великобритании. Эти консервативные и реакционные силы впервые заявили о себе в ходе революции, а позднее, в 1790-е годы, сформировали Федералистскую партию и федеральную администрацию. В XIX веке, однако, либертарианские идеи продемонстрировали свою действенность. Сторонники Джефферсона и Джексона, Демократическая республиканская, а затем – Демократическая партия, открыто стремились к буквальному вытеснению государства из американской жизни. Целью было государство без регулярной армии и флота, без государственного долга и прямых или косвенных федеральных налогов, без каких бы то ни было ввозных пошлин. Иными словами, государство с ничтожным уровнем доходов и расходов, которое не организует общественные работы и не заботится о прогрессе, не контролирует и не регламентирует, не покушается на свободу денежного обращения и банковской деятельности. Или, говоря словами Генри Луиса Менкена, “государство, которое уже почти и не государство”. Кампания Джефферсона по созданию минималистского государства выдохлась, когда он стал президентом, сначала в результате сделки с федералистами (возможно, ради привлечения их голосов в коллегии выборщиков), а потом – когда в нарушение Конституции была куплена территория Луизианы. Но главный ущерб она потерпела из-за империалистического стремления к конфликту с Британией во второй срок президентства Джефферсона, стремления, все же приведшего к войне и к однопартийной системе, которая реализовала буквально всю программу федералистской партии: большие военные расходы, центральный банк, протекционистские таможенные тарифы, прямые федеральные налоги и общественные работы. Придя в ужас от всего этого, ушедший на покой Джефферсон уединился в своем поместье Монтиселло, где и вдохновил двух посещавших его молодых политиков Мартина Ван Бурена и Томаса Харта

Бентона на создание новой – Демократической – партии. Партии, которая увела бы Америку от нового федерализма и взялась бы за выполнение старой программы Джефферсона. Когда же эти два молодых политика увидели в Эндрю Джексоне своего спасителя, была основана Демократическая партия. У джексонских либертарианцев был план: сначала восемь лет на посту президента будет Эндрю Джексон, потом его на восемь лет сменит Ван Бурен, а потом еще восемь лет президентом будет Бентон. В результате двадцатичетырехлетнего триумфального правления джексонской демократии будет создано идеальное “почти не государство”. В этой мечте не было ничего невозможного, поскольку Демократическая партия быстро стала партией большинства. Массы людей были готовы бороться за либертарианские идеи. Джексон пробыл на посту президента восемь лет, ликвидировал центральный банк и выплатил государственный долг, а Ван Бурен за четыре года сумел отделить федеральное правительство от банковской системы. Но выборы 1840 года оказались неудачными для Ван Бурана. Он потерпел поражение в ходе беспрецедентно демагогической кампании, организованной первым великим современным политтехнологом Терлоу Уидом, который начал использовать привычные нам приемы политической агитации – броские лозунги, песни, парады и значки. Уид сумел пропихнуть на пост президента никому не известного откровенного вига, генерала Уильяма Генри Гаррисона, который умер от простуды через месяц после вступления в должность. На 1844 год демократы наметили вернуть себе Белый дом и были готовы использовать столь же бойкие агитационные методы. Триумфальный джексонский марш должен был продолжить, разумеется, Ван Бурен. Но тут случилось роковое событие: Демократическая партия раскололась по вопросу о рабстве, а точнее по вопросу о распространении рабства на новые территории. Повторное выдвижение Ван Бурана в кандидаты на пост президента от Демократической

партии столкнулось с разногласиями среди демократов по вопросу о приеме в союз республики Техас в качестве рабовладельческого штата: Ван Бурен был против, Джексон – за, и этот раскол стал символом более серьезной трещины в рядах демократов. Рабство, совершенно несовместимое с либертарианской программой Демократической партии, стало причиной крушения партии и ее программы. Гражданская война оказалась не только беспрецедентно кровавой и разрушительной, но к тому же была использована победившим в ней и, в сущности, однопартийным республиканским режимом для реализации своей этатистской, заимствованной у виггов программы, подразумевавшей усиление федерального правительства, протекционистские тарифы, субсидии большому бизнесу, порождающие инфляцию бумажные деньги, восстановление федерального контроля над банками, широкомасштабные усовершенствования государственной системы, высокие косвенные налоги, а также призыв в вооруженные силы в военное время и подоходный налог. Более того, штаты утратили право выхода из союза и многие другие права. После войны Демократическая партия опять встала под знамя либертарианства, но на этот раз путь к свободе оказался более долгим и трудным. Таким образом, мы узнали, как сложилась в Америке глубокая либертарианская традиция, которая до сих пор составляет основу нашей политической риторики и находит выражение в характерном для большинства американцев индивидуалистическом отношении к государству. В Соединенных Штатах у либертарианства до сих пор куда больше шансов на возрождение, чем где-либо еще. Сопrotивление свободе. Теперь понятно, что быстрый рост либертарианского движения и Либертарианской партии в 1970-е годы связан непосредственно с тем, что Бернард Бейлин назвал мощным наследием Американской революции. Но если это наследие столь жизненно важно для американской традиции, что же пошло не так? Почему для возрождения

американской мечты потребовалось новое либертарианское движение? Чтобы ответить на этот вопрос, сначала нужно вспомнить, что классический либерализм представлял собой серьезную угрозу для политических и экономических интересов правящих классов, бывших оплотом Старого порядка, – королей, знатных землевладельцев, привилегированных торговцев, военной и гражданской бюрократии. Несмотря на три большие революции, подготовленные либералами, – Английской в XVII веке, Американской и Французской в конце XVIII века, достижения либерализма в Европе носили только частичный характер. Сопротивление оказалось достаточно сильным, чтобы успешно сохранить земельную аристократию, привилегированную церковь, воинственную внешнюю политику и избирательное право, охватывавшее только состоятельные слои населения. Либералам пришлось сосредоточиться на расширении избирательного права, потому что обеим сторонам было ясно, что объективные экономические и политические интересы масс требуют укрепления личной свободы. Любопытно отметить, что в начале XIX века политики, стоявшие за принцип *laissez-faire* (политику невмешательства государства в экономику), были известны как “либералы”, самые последовательные из которых стали называться “радикалами”. А их противники, стремившиеся сохранить Старый порядок или вернуться к нему, получили наименование “консерваторов”. В самом деле, консерватизм возник в начале XIX века как сознательная попытка разрушить результаты деятельности ненавистного ему классического либерализма, воплотившиеся в достижениях Американской, Французской и Промышленной революций. Возглавляемый двумя реакционными французскими мыслителями – де Бональдом и де Местром, консерватизм стремился утвердить на месте равенства прав и равенства перед законом иерархическое правление привилегированных элит, заменить личную свободу и минималистское государство абсолютизмом

вездесущего большого правительства, религиозную свободу – теократическим господством государственной церкви, мир и свободу торговли – милитаризмом, меркантилистскими ограничениями и войной за интересы национального государства, а новую промышленность – ремесленными гильдиями и господством аграрной экономики. В общем, они намеревались повернуться спиной к новому миру массового потребления и повышения уровня жизни ради сохранения Старого порядка с его живущей впроголодь основной частью населения и купающейся в роскоши правящей элитой. Начиная с середины XIX века консерваторы стали осознавать, что обречены на поражение, если продолжат и дальше призывать к отмене результатов Промышленной революции и обеспеченного ими грандиозного роста жизненного уровня населения, если будут и впредь упорствовать в борьбе с расширением избирательного права, открыто противопоставляя себя таким образом интересам общества. Поэтому “правое крыло” (название, напоминающее о месте сторонников Старого порядка в зале заседаний Национального собрания во время Французской революции) решило, что пора скорректировать позицию и отказаться от прямого отрицания индустриализации и демократических выборов. Новые консерваторы взяли на вооружение лицемерную и демагогическую риторику. Чтобы привлечь массы на свою сторону, они заняли следующую позицию: “Мы тоже сторонники индустриального развития и повышения уровня жизни. Но для достижения этих целей необходимо регулировать развитие промышленности так, чтобы оно отвечало интересам общества и государства; мы должны заменить ожесточенную рыночную конкуренцию системой организованного сотрудничества, и, самое главное, вместо губительных для нации и государства либеральных принципов мира и свободы торговли нужно утвердить отвечающие национальным традициям и интересам принципы

протекционизма, военного могущества и национального величия”. Для всего этого, разумеется, необходимо не компактное и слабое, а напротив, как можно более сильное государство. Итак, в конце XIX века этатизм и большое правительство вернулись, но на этот раз они старались выглядеть дружественными к промышленному развитию и росту материального благосостояния. Старый порядок возвратился, но на этот раз его приверженцы выглядели несколько иначе, поскольку теперь это были не столько аристократы, крупные землевладельцы, верхушка военной и гражданской бюрократии и привилегированные торговцы, сколько армия, бюрократия, обедневшие феодальные землевладельцы и привилегированные промышленники. По примеру Бисмарка в Пруссии, новые правые подняли знамя коллективизма, основанного на войне, милитаризме, протекционизме и принудительном объединении производителей в картели. Таким образом, появилась возглавляемая крупным бизнесом гигантская сеть регламентирования, регулирования, субсидирования и привилегий, ставшая надежным союзником большого правительства. Что-то нужно было сделать и с новым явлением, выразившимся в возникновении большого числа промышленных рабочих пролетариев. В XVIII и начале XIX века, а вообще-то и до самого конца XIX столетия, основная масса рабочих отдавала предпочтение системе *laissez-faire* и конкурентных рынков, поскольку это было лучше для их заработков и условий труда и поскольку для них был выгоден дешевый и быстро расширяющийся ассортимент потребительских товаров. Даже первые профсоюзы, например, в Британии, были твердыми сторонниками системы *laissez-faire*. Новые консерваторы, лидерами которых стали Бисмарк в Германии и Дизраэли в Британии, ослабили либертарианский здравый смысл рабочих, проливая крокодильи слезы по поводу условий труда в промышленности и вводя меры по созданию картелей и регулирования, далеко

не случайно сковывавших свободную конкуренцию. Наконец, в начале XX века возникло новое консервативное корпоративное государство, ставшее с тех пор господствующей политической системой в западном мире. Оно вобрало в себя ответственные организованные профсоюзы в качестве младших партнеров большого правительства и наделило крупный бизнес привилегией участия в новой государственно-корпоративной системе принятия решений. Для утверждения этой новой системы, для создания нового порядка, который на деле был модернизированной и приукрашенной версией ancien régime, существовавшего до Американской и Французской революций, новым правящим элитам пришлось много потрудиться над одурачиванием публики, и этот обман длится по сей день. Поскольку существование любого правительства – от абсолютной монархии до военной диктатуры – опирается на согласие большинства населения, то уж демократическому правительству приходится работать над достижением такого согласия не покладая рук. А для этого новым консервативным правящим элитам необходимо всячески водить публику за нос. Теперь ведь нужно убедить массы населения в том, что тирания лучше свободы, что организованный в картели и наделенный привилегиями промышленный феодализм для потребителя лучше, чем свободный конкурентный рынок, что монополизм картелей нужно насаждать во имя борьбы с монополизмом, что война и повышение престижа вооруженных сил в интересах правящих элит на деле отвечают интересам призываемого в армию, платящего налоги, а нередко и проливающего кровь населения. Как же была решена эта задача? Общественное мнение во все времена определялось образованными классами. Ведь большинство людей не создают и не распространяют идеи и концепции, напротив, обычно они принимают идеи, распространяемые теми или иными интеллектуальными группами, профессиональными торговцами идеями. На протяжении большей части

истории, как мы увидим далее, диктаторы и правящие элиты гораздо больше нуждались в услугах интеллектуалов, чем мирные граждане свободного общества. Государства всегда нуждались в людях, способных убедить публику в том, что “король красиво одет”, что все в государстве хорошо, разумно и ничего лучше придумать нельзя. До наступления Новейшего времени роль таких интеллектуалов играло духовенство, а еще раньше – знахари и колдуны. Это древнее партнерство между церковью и государством представляло собой тесный союз: церковь оповещала свою легковерную паству, что король правит по милости Божьей, и потому ему следует повиноваться. Король же в ответ делился с церковью налоговыми доходами. Именно поэтому классические либералы придавали такое значение отделению церкви от государства. Новый либеральный мир стал миром, где интеллектуалы могут быть светскими лицами, т.е. могут зарабатывать себе на жизнь в условиях свободного рынка, не заботясь о государственных субсидиях. Для создания нового этатистского порядка, неомеркантилистского корпоративного государства, был необходим новый союз между интеллектуалами и властью. В эпоху ослабления роли церкви это означало союз с интеллектуалами светскими, а не церковными, точнее, с новым поколением университетских профессоров, историками, учителями и технократически мыслящими экономистами, социологами, врачами и инженерами. Создавался этот союз в два этапа. В начале XIX века консерваторы уступили интеллектуальную сферу своим либеральным противникам, опираясь по большей части на сомнительные достоинства иррационализма, романтизма, теократии и традиции. Подчеркивая преимущества традиции и иррациональных символов, консерваторы достаточно успешно убеждали публику в оправданности иерархического правления, а также в преимуществах и необходимости нации-государства с ее военной машиной. В конце XIX века новые консерваторы приспособили к

своим теориям понятия рациональности и науки. Теперь наука требовала, чтобы экономикой и обществом управляли технократические эксперты. За эту услугу новое поколение интеллектуалов было вознаграждено престижными постами апологетов нового порядка, а также планировщиков и управляющих картелизированной экономикой и обществом. Чтобы обеспечить новому этатизму господство над общественным мнением и гарантировать себе поддержку общества, правительства западных стран в конце XIX и начале XX века взяли в свои руки контроль над умами людей, над университетами и учреждениями общего образования, посещение которых было сделано обязательным. Чтобы уже в самом юном возрасте внушить человеку повиновение власти и прочие гражданские добродетели, были использованы государственные школы. Более того, огосударствление образования стало залогом того, что одна из самых массовых и влиятельных профессиональных групп – учителя и работники сферы образования – заинтересована в усилении государства. Одним из приемов, использовавшихся интеллектуалами, которые встали на службу государству, было манипулирование словами и, соответственно, эмоциональными реакциями публики. Например, сторонники системы *laissez-faire* издавна были известны как “либералы”, а самые последовательные из них – как “радикалы”, а также как “передовые люди”, потому что были ориентированы на промышленный прогресс, распространение свободы и повышение общего уровня жизни. Новое поколение государственно мыслящих профессоров и интеллектуалов присвоило себе названия “либерал” и “передовой человек”, а своих либеральных оппонентов заклеямило как старомодных “неандертальцев” и “реакционеров”. Классических либералов даже записали в “консерваторы”. Как мы видели, новые этатисты сумели присвоить даже концепцию “рациональности”. Либералов сбило с толку уже само новое появление этатизма

и меркантилизма в одеянии “прогрессивного” корпоративного этатизма. Еще одной причиной упадка классического либерализма в конце XIX века стало возвышение специфически нового движения – социализма. Социализм зародился в 1830-е годы, а его бурный рост начался после 1880-х годов. Своеобразие социализма заключалось в том, что это было запутанное и разнородное движение, испытавшее влияние обеих существовавших до него полярных идеологий – либерализма и консерватизма. У классических либералов социалисты взяли искреннее восхваление промышленности, Промышленной революции, науки и разума, а кроме того, преданность, по крайней мере на словах, таким идеалам классического либерализма, как мир, личная свобода и повышение уровня жизни. На самом деле, социалисты задолго до позднейших сторонников корпоративизма бездумно присвоили идеи науки, разума и индустриального развития. При этом социалисты не только восприняли у либералов их приверженность демократии, но и украсили ее пышным именем “развитая демократия”, в рамках которой люди должны управлять экономикой – и друг другом. У консерваторов же социалисты позаимствовали тягу к насилию и этатистские методы достижения либеральных целей. Подъема и гармонизации промышленности предполагалось достичь превращением государства во всемогущую организацию, которая от имени “науки” управляет экономикой и обществом. Авангард технократов должен был получить в свое полное распоряжение жизнь и собственность каждого – и все это во имя народа и демократии. Неудовлетворенное тем, что либералы обеспечили свободу научных исследований, социалистическое государство отдаст власть в руки ученых. Неудовлетворенное тем, что либералы дали рабочим свободу для достижения неслыханного благосостояния, социалистическое государство поставит рабочих у руля правления, вернее, править от имени рабочих и ученых будут политики,

бюрократы и технократы. Неудовлетворенное либеральным лозунгом равенства прав, равенства перед законом, социалистическое государство вытопчет эту свободу во имя недостижимого равенства результатов, а если быть более точным, под лозунгом достижения такого немислимого равенства создаст новую привилегированную элиту, новый правящий класс. Социализм представлял собой запутанное и разнородное движение, потому что пытался с помощью старых консервативных инструментов: этатизма, коллективизма и иерархических привилегий, достичь либеральных целей – свободы, мира и гармоничного развития промышленности. Целей, которые могут быть достигнуты только в условиях свободы и выведения государства практически из всех сфер общественных отношений. Социализм был обречен на провал, и вполне закономерно, что он потерпел самую жалкую неудачу в тех странах, где в XX веке ему случилось захватить власть – только для того, чтобы окунуть массы в беспрецедентный деспотизм, голод и мучительное обнищание. Но худшим в подъеме социалистического движения было то, что оно смогло обойти классических либералов на левом фланге и предстать как партия надежды, радикализма и революции в Западном мире. Ведь так же как защитники *ancien régime* во время Французской революции сидели в правой части зала, где собирались народные представители, и навсегда остались правыми, так либералы и радикалы сидели в левой части зала, и до подъема социалистического движения классические либералы оставались в идеологическом спектре левыми, даже крайне левыми. Еще в 1848 году такой воинственный французский либерал и сторонник *laissez-faire*, как Фредерик Бастиа, в Национальном собрании сидел не где-нибудь, а слева. Классические либералы в свое время воспринимались на Западе как радикальная революционная партия, как партия надежды и перемен в области свободы, мира и прогресса. Либералы совершили непростительную стратегическую

ошибку, позволив социалистам обойти себя с левого фланга и предстать в качестве “левой партии”, потому что в итоге социалисты и консерваторы заняли полярные позиции, а либералы остались где-то посередине. Поскольку либертарианство – это не что иное, как партия реформ и движения к свободе, отказ от этой роли означал отказ от своего права на существование – в действительности или в умах публики. Но этого бы не случилось, если бы классические либералы не допустили внутреннего упадка. Они могли бы продемонстрировать (и некоторые из них так и сделали), что социализм – это внутренне противоречивое, квазиконсервативное движение, эквивалент абсолютной монархии и феодализма с современным лицом и что только они являются единственными подлинными радикалами, бесстрашными людьми, которые требуют не меньше, чем полной победы либертарианского идеала. Внутреннее разложение. Достигнув впечатляющих частичных побед в борьбе с этатизмом, классические либералы начали терять свой радикализм, свое настойчивое желание продолжать битву с консерватизмом вплоть до окончательной победы. Вместо того чтобы использовать тактические победы, чтобы наращивать давление и дальше, классические либералы начали терять пылкое стремление к изменениям и ревностное отношение к чистоте своих принципов. Они сочли, что достаточно защищать уже завоеванное, и в результате из радикалов превратились в консерваторов – в том смысле, что стали заботиться лишь о сохранении статус-кво. Короче говоря, либералы предоставили социалистам все возможности для превращения в партию надежды и радикализма, так что даже появившиеся позднее сторонники корпоративизма смогли представить себя либералами и сторонниками прогресса, сражающимися против крайне правого крыла консервативных либертарианцев, поскольку последние позволили себе занять позицию удовлетворенности достигнутым, когда мечтать можно только об отсутствии

перемен. В нашем изменчивом мире такая стратегия заведомо непригодна и проигрышна. Но вырождение либерализма не ограничилось вопросами места в политическом спектре и стратегии, а охватило и его принципы. Ведь либералы согласились на то, чтобы военная машина осталась в руках государства, равно как образование, власть над банками и денежным обращением, над дорогами и многими другими сферами. Короче говоря, они смирились с тем, что государство сохранило контроль над всеми существующими рычагами власти. В отличие от либералов XVIII века с их непримиримой враждебностью к исполнительной власти и к бюрократии, либералы XIX века проявили терпимость, даже доброжелательность к укреплению исполнительной власти и олигархической власти государственного бюрократического аппарата. Более того, в ходе угасания в конце XVIII – начале XIX века преданности либералов идее аболиционизма их принципы и стратегия свелись к мнению, что институт рабства или любой другой аспект этатизма, о чем бы ни шла речь, следует упразднить как можно быстрее, поскольку хоть на практике достижение такого результата и маловероятно, но стремиться к этому должно, потому что такова единственная нравственно оправданная позиция. Однако отказ от немедленного уничтожения тлетворного, держащегося на насилии института и выбор в пользу постепенного его устранения означает одобрение и санкционирование существующего зла и, соответственно, отказ от принципов либертарианства. Как объяснил великий борец с рабством либертарианец Уильям Ллойд Гаррисон, необходимо “со всей возможной настойчивостью требовать немедленной отмены рабства, но оно, увы, будет отменено лишь постепенно. Мы никогда не говорили, что рабство будет сметено одним ударом, а вот что так должно быть – да, это мы всегда утверждали”. В философии и идеологии классического либерализма произошли два критически важных изменения, способствовавших его упадку и свидетельствовавших о том, что оно

перестало быть живой, прогрессивной и радикальной силой Западного мира. Первым, и самым значительным, был отказ в начале XIX века от философии естественных прав и замена ее технократическим утилитаризмом. Свободе, основанной на бесспорной нравственности прав каждого человека на самого себя и свою собственность, свободе, опирающейся прежде всего на право и справедливость, утилитаризм предпочел свободу как лучший способ достижения смутно определяемого общего блага или общего благосостояния. Вытеснение принципа естественных прав утилитаризмом имело два тяжелых последствия. Во-первых, неизбежно было покончено с чистотой цели, с последовательностью принципа. Ведь если либертарианец с его идеей естественных прав, стремящийся к нравственности и справедливости, сохраняет воинственную приверженность чистому принципу, то утилитарист оценивает свободу лишь по ее целесообразности в каждом конкретном случае. Ну, а раз целесообразность зависит от малейшего дуновения ветра, утилитаристу с его холодным расчетом издержек и выгод легко раз за разом высказываться в пользу этатизма, и так пока он вовсе не откажется от изначального принципа. Именно это и случилось с примкнувшими к Бентаму английскими утилитаристами: начав с симпатий к либертарианству и принципу *laissez-faire*, они почти незаметно для себя перешли на позиции этатизма. Примером может служить кампания за эффективный и, соответственно, сильный государственный аппарат, за исполнительную власть, которая установила прецедент эффективности, успешно вытеснивший концепции права и справедливости. Во-вторых, и это было не менее важно, на свете не найти утилитариста столь радикального, чтобы он жаждал немедленного уничтожения зла и насилия. Утилитаристы с их преданностью идее целесообразности не приемлют никаких резких или радикальных перемен. Никогда еще не было революционеров с утилитаристскими

принципами. Поэтому утилитаристы не бывают аболиционистами, никогда не требуют немедленной отмены рабства или чего-либо другого. Аболиционист – это тот, кто хочет как можно быстрее избавить мир от зла и несправедливости. Выбрав такую цель, он лишает себя возможности холодно взвешивать издержки и выгоды в каждом отдельном случае. Потому-то вставшие на позиции утилитаризма классические либералы и отбросили радикализм, превратившись в сторонников постепенных реформ. Но став реформаторами, они вполне закономерно сделали советниками государства и экспертами по вопросам эффективности. Иными словами, они неизбежно пришли к отказу от своих принципов и опирающейся на них стратегии либертарианства. Закончили утилитаристы тем, что превратились в апологетов существующего порядка и статус-кво, тем самым дав повод для обвинений со стороны социалистов и прогрессивных сторонников корпоративизма в том, что являются всего лишь ограниченными и консервативными противниками любых изменений. Таким образом, начав как радикалы и революционеры, классические либералы в конце концов получили клеймо консерваторов. Утилитаристская разновидность либертарианства существует и по сей день. Так, например, на заре развития экономической науки на нее оказали влияние утилитаристы Бентам и Рикардо, это влияние ощущается и до сих пор. В современной теории рыночной экономики слишком много призывов к постепенности, слишком сильно презрение к морали, справедливости и верности принципам и слишком сильна готовность отказаться от принципов свободного рынка из соображений выгоды. Поэтому интеллектуалы обычно видят в современной теории рыночной экономики всего лишь апологетику слегка модифицированного статус-кво, и эти обвинения слишком часто бывают справедливы. Второе пагубное изменение идеологии классических либералов произошло в конце XIX века, когда они на несколько десятилетий приняли

доктрину социальной эволюции, часто именуемую социальным дарвинизмом. Историки, стоящие на этатистских позициях, клеймят либералов, требовавших невмешательства государства в экономику и вставших на позиции социал-дарвинизма, например, Герберта Спенсера и Уильяма Грэма Самнера, как безжалостных апологетов уничтожения или, по меньшей мере, вымирания социально “неприспособленных”. В значительной степени все это было лишь формой подачи здоровых экономических и социологических теорий свободного рынка под модным тогда соусом эволюционизма. Хуже всего в социал-дарвинизме было ничем не обоснованное перенесение в сферу социальных наук идеи о том, что биологические виды (или позднее – генотипы) изменяются очень медленно, что на это требуются тысячелетия. В силу этого пришедшие к социал-дарвинизму либералы полностью отвергли идею революции или радикальных изменений в пользу терпеливого ожидания того, что принесут эволюционные изменения в отдаленном будущем. Короче говоря, игнорируя тот факт, что либерализм взялся избавить мир от власти правящих элит путем радикальных изменений и революций, социал-дарвинисты превратились в консерваторов, выступающих против любых решительных мер и готовых одобрить только самые постепенные реформы. Собственно говоря, великий либертарианец Герберт Спенсер (так же как Уильям Грэм Самнер в Америке) служит превосходной иллюстрацией именно такого резкого изменения классического либерализма. В известном смысле Спенсер проделал тот же путь к упадку, что и либерализм XIX века. Дело в том, что начинал Спенсер как радикальный либерал, можно даже сказать, как истинный либертарианец. Но когда в его душе появился вирус социологии и социал-дарвинизма, Спенсер отвернулся от динамичного и радикального либертарианства, сохранив, впрочем, верность чистой теории. Занявшись поиском признаков грядущей победы свободы, победы договора

над статусом, промышленности над милитаризмом, Спенсер увидел, что эта победа неизбежна, но только в результате тысячелетней эволюции. Тогда Спенсер отказался от воинственного радикализма, сведя на практике весь свой либерализм к вялым, консервативным, арьергардным выпадам против происходившего в его время натиска коллективизма и этатизма. Но если утилитаризм, поддержанный социал-дарвинизмом, был главным инструментом философского и идеологического разложения либерального движения, то самой значительной и даже катастрофической причиной падения последнего стал отказ от обязательных прежде идеалов борьбы против войны, империализма и милитаризма. Идея национального государства и империи уничтожала классический либерализм в одной стране за другой. В Великобритании в конце XIX – начале XX века либералы отказались от идеологии “малой Англии” (Little Englandism), которую исповедовали Кобден, Брайт и манчестерская школа. Отказавшись от своего рода изоляционизма, они попали в объятия либерального империализма и присоединились сначала к консерваторам (в вопросе о расширении империи), а потом и к правым социалистам (в разрушительном империализме и коллективизме Первой мировой войны). В Германии Бисмарк сумел расколоть казавшихся прежде почти победителями либералов, соблазнив их перспективой объединения страны мечом и кровью. В обеих странах результатом стал крах либерального движения. В Соединенных Штатах партией классического либерализма долгое время была Демократическая партия, известная в конце XIX века как “партия личной свободы”. Причем провозглашала она идеалы свободы не только личной, но и экономической. Стойко боровшаяся с сухим законом, с пуританскими установлениями, запрещавшими работать и развлекаться в воскресные дни, с обязательным школьным образованием, партия стояла на позициях свободы торговли, стабильности денежного обращения и его

независимости от создаваемой правительством инфляции, отделения банковского дела от государства, ограничения правительства. Она призывала к тому, чтобы сделать государственную власть по возможности малозаметной, а федеральную власть – практически несуществующей. В области внешней политики Демократическая партия, хотя и менее последовательно, была партией мира, антимилитаризма и антиимпериализма. Но либертарианские убеждения в области личной и экономической свободы были отброшены, когда в 1896 году Демократическая партия выдвинула Уильяма Брайана на пост президента, а спустя два десятилетия Вудро Вильсон грубо отверг политику изоляционизма. Война и вмешательство государства в экономику открыли дверь в столетие смерти и разрушения, войн и нового деспотизма, когда во всех воюющих странах утвердился новый корпоративный тип власти – социальное милитаристское государство (welfare-warfare state), которое, как уже было отмечено, составляют большое правительство, большой бизнес, профсоюзы и интеллектуалы. Последним проявлением старого экономического либерализма в Америке оказались отважные немолодые либертарианцы, попытавшиеся в самом конце XIX века сформировать Антиимпериалистическую лигу в знак протеста против войны с Испанией и последующего захвата Филиппин, пытавшихся отстоять свою национальную независимость от посягательств как Испании, так и Соединенных Штатов. Для современного человека антиимпериалист, не являющийся при этом марксистом, – это странность, но ведь борьбу с империализмом начали именно либералы и борцы за экономическую свободу Кобден и Брайт в Англии и Эйген Рихтер в Пруссии. Собственно говоря, Антиимпериалистическая лига, возглавляемая бостонским промышленником и экономистом Эдвардом Аткинсоном вместе с социологом и публицистом Уильямом Грэмом Самнером, состояла по большей части из радикальных борцов за экономическую свободу, которым пришлось повоевать

в свое время за отмену рабства, свободу торговли, стабильную валюту и ограничение полномочий правительства. Для них эта последняя битва против нового американского империализма была лишь очередным эпизодом растянувшейся на всю жизнь борьбы против насилия, этатизма и несправедливости – против участия государства во всех сферах жизни, как внутри страны, так и на мировой арене. Мы проследили довольно мрачную историю упадка и краха классического либерализма после того, как в предыдущие столетия он знал значительный подъем и почти полный триумф. Но как можно объяснить возрождение либертарианской мысли и активности в последние годы, особенно в Соединенных Штатах? Чего ради грандиозные силы и коалиции этатистов уступают даже столь малую территорию воскресшему либертарианству? Разве победный марш этатизма в конце XIX и в XX веке мог привести не к окончательному забвению, а к оживлению бывшего на последнем издыхании либертарианства? Почему оно не было погребено окончательно? Мы уже говорили о том, почему либертарианство могло бы в полной мере возродиться в Соединенных Штатах, где все пропитано давней либертарианской традицией. Но мы еще не ответили на вопрос, откуда вообще взялось это возрождение в последние несколько лет? Что привело к этому поразительному результату? Нам придется отложить ответ на этот вопрос до конца книги. А сначала мы займемся исследованием того, в чем состоит кредо либертарианства и как эта доктрина может способствовать разрешению основных проблем нашего общества.

Rothbard M.N. *Conceived in Liberty*. New Rochelle, N.Y.: Arlington House, 1975. Vol. 2: "Salutary Neglect": The American Colonies in the First Half of the 18th Century. P. 194. См. также: Gordon T., Trenchard J. *Cato's Letters // The English Libertarian Heritage / Ed. by D.L. Jacobson*. Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1965. 2. Договор об

образовании конфедерации тринадцати штатов США.– Примеч. пер.3. О том, как радикальное либертарианство революции повлияло на саму Америку, см.: Nisbet R.A. The Social Impact of the Revolution. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1974. О влиянии на Европу см.: Palmer R.R. The Age of the Democratic Revolution. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1959. Vol. 1.4. Bailyn B. The Central Themes of the American Revolution: An Interpretation // Essays on the American Revolution / Ed. by S. Kurtz and J. Hutson. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1973. P. 26-27.5. Цит. по: Pease J.H., Pease W.H. The Antislavery Argument. Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1965. P. XXXV.6. Есть некая ирония судьбы в том, что современная теория эволюции собирается окончательно расстаться с концепцией постепенных изменений. В соответствии с современными представлениями, для эволюционного процесса характерны резкие и внезапные скачки из одного равновесного состояния в другое, описываемые теорией прерывистых изменений (punctuational change). Один из сторонников нового подхода, профессор Стивен Джей Гулд, пишет следующее: “Градуализм – это философия изменения, а не закон природы... Прежними своими успехами градуализм в большей степени обязан сильным идеологическим компонентам, чем результатам наблюдений за природой... Влияние градуализма в значительной мере объясняется его полезностью в качестве идеологии, ведь он стал главным аргументом либерализма против радикальных перемен – скачкообразные изменения не соответствуют законам природы” (Gould S.J. Evolution: Explosion, Not Ascent // New York Times. 1978. January? К НОВОЙ СВОБОДЕ. Мюррей Ротбард Вверх Часть I. Кредо либертарианства. ? Часть I. Кредо либертарианства.

14.03.2010 в 15:55

Помогите найти изъян в ПМВСИ ! Я не нашёл !

17.05.2010 в 14:14

Помогите найти изъян в ПМВСИ ! Я не нашёл ! (см. - Питирим Сорокин НОРМАТИВНА ЛИ НАУКА ЭТИКА И МОЖЕТ ЛИ ОНА ЕЮ БЫТЬ? http://topref.com.ua/books_list/52_4789.html) Чтение Питирима Сорокина натолкнуло меня на размышления. Цитирую параграф 1-й и последние 5-й и 6-й параграфы - Не плакать, не смеяться, а понимать. Спиноза § 1 О нормативной физике, нормативной химии, нормативной биологии и т.д. мы теперь уже не говорим. Вообще любая наука, достигшая известной высоты (каковыми являются естественные науки), не говорит, что “так должно или не должно быть”, ничего не приказывает и ничто не запрещает, а говорит “так есть” или “при наличности таких-то и таких-то условий происходит то-то”, например, “при наличности двух соприкасающихся проводников теплоты, имеющих различную температуру, происходит переход теплоты от тела с высшей температурой к телу с низшей температурой”. Конечно, некогда и эти науки были нормативными, но мало-помалу они вышли из этого состояния и стали чисто теоретическими. Теперь биологи уже не будут говорить, что “птица имеет крылья, потому что она должна летать”, а скажут, что “птица имеет крылья, и потому она может летать или летает”... Иначе обстоит дело с гуманитарными науками, и в частности с этикой – наукой о нравственности. Загляните в большинство главнейших трудов по этике, и вы увидите, что большинство теоретиков нравственности определяет ее как нормативную дисциплину, предписывающую должное поведение и запрещающую недолжное. В этом видят ее сущность и ее коренное различие от так называемых теоретических наук. Наряду с теоретическим познанием, говорит один из лидеров неокантианской Марбургской школы, Наторп, “существует

практическое познание, то есть познание не того, что есть, а того, что должно быть”. Теория этого долженствования или нравственности, по его мнению, и есть этика. “Под нравственностью мы понимаем ту закономерность волевых поступков, с точки зрения которой мы судим, что то, чего мы хотим, является безусловно хорошим, т.е. безусловно должно быть или же наоборот – безусловно не должно быть” . Подобным же образом обстоит дело и с лидерами Фрейбургской неокантианской школы – Риккертом и Виндельбандом. 1 Наторп П. Философская пропедевтика. М., 1911. С. 13, 54 – 55; его же. Социальная педагогика. Спб., 1911. С. 1 – 197, *passim*. Для Риккерта не только этика нормативна, но вообще нормы совести лежат, по его мнению, и в основе всего познания. “Логическая совесть, – говорит он, – есть лишь особая форма этической совести вообще”. Риккерт само знание и бытие обосновывает на трансцендентном долженствовании (Sollen); отсюда понятно, что этика для Риккерта есть “учение о нормах воли”, “этическое хотение должно быть отождествлено с хотением, сознающим долг, то есть нравственная воля есть лишь воля, определяющая самое себя ради долженствования” . 2 Риккерт Г. Введение в трансцендентальную философию. Киев, 1904. С. 242 – 247; его же. Границы естественнонаучного образования понятий. Спб., 1904. С. 590 – 593. Так же на дело смотрят Штаммлер и другие кантианцы. Но не только кантианцы так смотрят на этику, но так же смотрят и другие мыслители. Так, например, В. Вундт этику считает основной и начальной нормативной наукой. Die Ethik, говорит он, ist die ursprüngliche Normwissenschaft . 3 Штаммлер Р. Хозяйство и право. Спб., 1907. Т. I. “Введение”- Т. II-С- 248 – 254: “Причинность и телос”, его же. Theorie der Rechtswissenschaft Halle, 1911. См. его определение Zweckwissenschaft. 4 Вундт В. Ethik. Stuttgart, 1903. Т. 1 С. 8 – 10. То же говорит и Г. Геффдинг, когда рядом с теоретической этикой выделяет философскую, нормативно-оценочную, отчасти А. Фулье, у нас князь Е. Трубецкой и т.д. и т.д.

5 Гефдинг Г. Этика Спб., 1893. С. 15 – 18, Фулье А. *Les elements sociolo-giques de la morale* P, 1905. С. 44 Уже этот краткий перечень имен, настолько видных и известных, к которым можно прибавить немало еще других имен, плюс почти все предыдущие системы нравственности, – способен сам по себе убедить, что так и должно быть, что этика, очевидно, по существу своему должна быть наукой нормативной, предписывающей должное и запрещающей недолжное. Однако, несмотря на это, мы попытаемся не согласиться с этим мнением и попытаемся утверждать, что 1) если этика как наука возможна, то она может быть только теоретической и что 2) нормативных наук, как противоположных теоретическим наукам, нет и не может быть. ¶ В предыдущем изложении я старался показать, что если этика возможна как наука, то возможна только как теоретическая наука, как совокупность логически значимых суждений. Но из этого, само собой разумеется, еще не следует, что эти значимые суждения могут быть получены только путем опыта, то есть констатирования причинной связи эмпирических явлений. Суждение может быть вполне значимым, если оно констатирует и чисто логическую связь. И представители формально-логического направления в этике будут вполне правы, если скажут: “Пусть этика-наука может быть только теоретической и пусть еще она не приказывает и не запрещает, а только устанавливает законы этических явлений. С этим мы можем согласиться. Но из этого никоим образом не следует, что она непременно должна устанавливать свои законы на основе сущего, путем изучения причинной взаимозависимости конкретных явлений. Ведь суждение может быть значимым и тогда, когда оно формулирует не только причинную, но и чисто логическую связь в зависимости от какого-нибудь основного принципа (“основной нормы”). И действительно, это утверждение с формальной стороны вполне правильно. Это видно из следующего примера. Если мы вместе с гедонистами допустим основную (чисто

теоретическую) посылку: “удовольствие есть высшее благо”, то тогда, установив меньшую посылку: “курение табака есть удовольствие”, мы приходим к безупречному выводу: “курение табака есть благо”... Подобным же образом, исходя из этой основной посылки, мы можем получить бесконечный ряд новых суждений: “созерцание моря”, “езда на велосипеде”, “съедание пирожного”, “помощь ближнему” и т.д. = есть благо, если установлены меньшие посылки, что “созерцание моря”, “езда на велосипеде”, “съедание пирожного”, “помощь ближнему” и т.д. = есть удовольствие... Все эти суждения ничего не приказывают и ничего не запрещают, а только выражают чисто логическую связь между определенными явлениями и вполне истинны, если истинна основная посылка и верно установлены меньшие посылки... Совокупность подобным образом полученных суждений может составить целую научную дисциплину, опять-таки чисто теоретическую. В сущности, под неясным термином “нормативной” науки и разумеется чисто теоретическая наука (ничего не приказывающая и ничего не запрещающая), построенная по указанному типу. Она представляет совокупность заключений силлогизма, где большой посылкой служит основное теоретическое суждение – “удовольствие есть высшее благо” (по терминологии нормативистов “основная норма” или “основная ценность”), а малыми посылками – ряд эмпирически установленных частных видов удовольствия. Примером такой науки может служить медицина, в частности ее отдельные ветви: терапия, гигиена, патология и т.д. Здесь имеется основное теоретическое суждение: “здоровье есть то-то и то-то”, а затем экспериментальным путем устанавливаются малые посылки: что такие-то явления не согласуются с общими признаками здоровья, и отсюда извлекаются выводы: следовательно, “такие-то явления не есть здоровье”. Так, например, в “Основах общей и экспериментальной патологии” Подвысоцкого мы читаем: “Общая патология отыскивает и устанавливает законы, по которым

совершаются в животном организме всевозможные отклонения от нормы; она создает т. о. ряд типов болезненных процессов”. Нормой является здоровое состояние организма, а “здоровое состояние организма – это такое его приспособление (ко внешним условиям. – П. С.), при котором сохраняется максимум гармонии между отдельными частями тела и достигается возможно большее обнаружение энергии во внешнем мире” . 1 Подвысоцкий. Основы общей и экспериментальной патологии. Спб., 1905. С. XXII и др. Таково основное теоретическое положение (“норма”), являющееся большой посылкой. Противоположное этому состоянию есть состояние нездоровья – патологическое. Раз эта основная посылка установлена, то дальнейшая задача заключается в установлении меньших посылок: например, что различные виды атрофии, эндогенные и экзогенные отложения, омертвление, опухоли, гипермия, анемия и т.д. – есть расстройство гармонии между отдельными частями тела и уменьшение обнаружения энергии во внешний мир. Из всех этих посылок мы получаем ряд выводов: атрофия, эндогенные и экзогенные отложения, омертвление, опухоли, гипермия, анемия и т.д. – есть нездоровое состояние организма. Так же дело обстоит и в терапии, и в гигиене. И тут и там имеется основная посылка: “здоровье есть то-то”, а затем согласно посылке устанавливаются частные случаи, способствующие и противодействующие сохранению здоровья. Из сказанного видно, что и эти науки чисто теоретические, но только построенные по определенному способу. Гигиена, как наука, говорит только: “если человек при 30° мороза выскочит босой на улицу – то бывает воспаление легких”, или: “если человек соприкасается с больным, например, холерой, то при определенных условиях это влечет за собой заражение этого человека холерой”. Таковы ее выводы и положения как науки. А выбежит ли человек на улицу или нет, должен ли выбегать или нет – это дело докторов, санитаров и самого человека, а не гигиены как науки. Это

практические выводы и приказания, а не суждения, и потому они в состав самой науки не входят. Но раз мы признали возможность построения таким путем научной дисциплины, то тем самым мы признали как будто и правомерность этики как “нормативной” дисциплины в этом смысле... Прекрасно! – могут возразить нам. Мы только это и утверждали, больше нам ничего и не нужно. Вот мы выдвигаем основное теоретическое положение: “удовольствие есть высшее благо” – и в зависимости от него по только что указанному типу строим ряд суждений, которые и будут составлять в совокупности науку этику. Пусть она будет состоять из ряда чисто теоретических суждений – для нас это не важно. Важно то, что она построена в зависимости от одного принципа и создана “дедуктивно” (монистична и дедуктивна). Подставьте в эту реплику вместо принципа удовольствия другие принципы: принцип золотой середины (Аристотель), принцип императива (Кант), принцип счастья (гедонизм, эвдемонизм), принцип пользы (утилитаризм), принцип жизни (Гюйо и Ницше), принцип любви (христианство), принцип общности (Вундт), принцип единства (Наторп), принцип общего благополучия (Wohlfart. Геффдинг) и др., и вы получите все монистически-дедуктивные “системы” нравственности. Все они построены по указанному типу, считающему нормативным (плюс, конечно, различные приказания и запрещения, как практические рецепты), и поэтому все они могут подписаться под указанной репликой... Ввиду этого нам внимательно следует рассмотреть и это возражение. Итак, все науки являются и могут быть только теоретическими. Но по способу построения теоретические науки можно делить на два рода: 1) построенные индуктивно, безотносительно к какому-нибудь основному единому принципу (науки теоретические в узком смысле) и 2) науки, исходящие от одного основного принципа, который служит здесь большой посылкой силлогизма (медицина, прикладная технология,

прикладная агрономия и т.д., сюда же относятся и так называемые “системы морали”) – теоретически-прикладные науки. Спрашивается, можно ли строить этику по последнему способу, по которому она строилась до сих пор, за немногим исключением? Этот вопрос, в свою очередь, расчленяется на два новых: 1) как может быть обоснована общезначимость “основной нормы” и 2) как возможно из нее вывести (дедуктировать) ряд частных суждений? Переходя к ответу на этот вопрос, я заранее говорю свое решение, гласящее: подобным путем этику как науку при отсутствии в ней прочно установленных положений строить нельзя. Аргументы мои таковы: 1) Изучая развитие других прикладных наук (медицина, прикладная технология, агрономия и т.д.), мы видим, что они создались лишь тогда и лишь тогда достигли большей или меньшей высоты, когда чисто теоретические (в узком смысле) науки в достаточной степени развились. Они были не чем иным, как функцией этих наук. Они начали не с “основной нормы”, произвольно установленной, а прежде чем формулировать ее, они прошли чрезвычайно длинный и сложный путь отдельных, чисто индуктивных исследований; они не спускались от “общей нормы” к конкретным фактам, а очень долго поднимались от частных обобщений к “общей норме”. Таков был путь всякой науки, всякая наука начинала с наблюдения и индукции и лишь потом переходила к дедукции; то же должно быть и с созданием этики. Прежде чем формулировать основной принцип, необходимо его обосновать, дойти до него путем целой лестницы отдельных обобщений, основанных на изучении соответствующих явлений и их причинной зависимости. В противном случае наша “норма” явится ни для кого не обязательной, произвольной нормой, рядом с которой можно выдвинуть десятки иных “норм” с таким же правом. Таковыми фактически и являются нормы “систем” морали и их разноречие – лишнее подтверждение их необоснованности... 2) Если бы “основная норма” этики была установлена, то

половина дела ее была бы сделана. Но достаточно взглянуть на этические системы с их многообразными и противоречащими друг другу “нормами”, чтобы сказать, что такой общеобязательной нормы нет. А ведь общеобязательность нормы и является показателем ее научности и истинности. Следовательно, выражаясь языком нормативистов, можно сказать: “закономерность частной ”оценки“ зависит от согласия ее с основной нормой или ценностью – это верно”. Но от чего зависит закономерность (истинность, общеобязательность) самой основной ценности? – вот в чем вопрос. Достаточно поставить этот вопрос, чтобы сразу же обнаружить невозможность построения этики этим “монистически-дедуктивным” или “формально-логическим” путем. Здесь возможны два выхода: первый очень легкий и простой, но бесплодный. Это постулирование нормы, как это фактически и делали творцы “систем” морали. Но ясно, где есть произвольное постулирование, там нет науки и обратно... Постулировать каждому вольно все, что бог на душу положит, хотя бы “ $2 \times 2 =$ намазаной телеге”, но это отношение к науке не имеет. Приходится, следовательно, так или иначе обосновывать “норму”. Как же ее можно обосновать? а) Если бы у нас была другая, еще более высшая норма, то данную норму можно было бы вывести из нее. Но в том-то и дело, что наша норма сама есть высшая норма, следовательно, подвести ее нельзя под другую, еще более высшую, а следовательно, этот путь обоснования не годен. б) Ссылка на трансцендентный мир тоже не годится, ибо само допущение такого мира необоснованно и проблематично. в) Остается для доказательства только один путь: именно путь каузального изучения моральных явлений, путь сравнительно-исторического и индуктивного исследования, то есть путь совершенно обратный данному. Это – уже путь не исхождения от “нормы” и должного, а путь изучения сущего, того, что есть, путь восхождения от “сущего” к должному. Вывод из сказанного тот, что

основная норма может быть или постулированной – тогда она не научна и не общеобязательна, если же хотят ее обосновать, то тем самым отрицают “нормативный” путь и тот метод, который сами же нормативисты выставляют. Значит, этот путь не годится. 3) Помимо сказанного невозможность обоснования этики указанным путем видна и из следующих соображений. Допуская, что истинность и общеобязательность “основной нормы” доказана (пусть будет “нормой” для примера – “удовольствие есть высшее добро”), спрашивается: как вывести из нее или подвести под нее ряд частных, конкретных случаев? Прежде всего как установить меньшую посылку, что “созерцание моря, например, есть удовольствие”, или “пьянство есть удовольствие”, или “лежание в ванне есть удовольствие”, или “чтение Байрона есть удовольствие” и т.д. Для того чтобы возможно было установление данных посылок, необходимо иметь для этого точные критерии и признаки удовольствия, необходимо, чтобы “основная норма” обладала точными признаками удовольствия. Если она их указывает ясно, то тогда, имея дело с каким-нибудь явлением, например с чтением Байрона, мы наблюдаем, обладает ли оно данными признаками, и если обладает, то говорим, чтение есть удовольствие. Но может ли “основная норма”, “интуитивно” установленная, дать эти признаки? Нет, и вот почему. Из логики каждому известно, что чем шире понятие по объему, тем оно беднее по содержанию. Понятие удовольствия в “основной норме” должно быть самым широким по объему, как охватывающее все виды удовольствий, но зато оно должно быть и самым бедным по содержанию и из него должны быть выкинуты все специфически-родовые признаки удовольствия. Но если это так, то как подвести под это общее понятие его частные случаи? Почему такие разнородные явления, как, например, пьянство, симфония Бетховена, чтение Байрона, езда на велосипеде и т.д., подводятся под одну рубрику? Потому, что

все они обнаруживают элемент удовольствия, скажут. Ничуть, каждое из этих явлений и для разных людей и для одного и того же человека бывает то удовольствием, то страданием. Само содержание явления не есть ни удовольствие, ни неудовольствие. Но важно здесь, могут сказать, то, что испытывает переживающий данное явление субъект. Если ему данное явление кажется удовольствием, значит, оно благо. Но ясно, что подобное возражение сводит “на нет” и весь смысл посылок, и большей и меньшей. Смысл установления посылок именно в том и заключается, чтобы не “формально”, но “материально” установить, исходя из общей посылки, что данное явление удовольствие и потому благо (а не страдание). Если же говорят, что данное явление может быть и тем и другим, как кому кажется, то мы остаемся при тавтологии: высшее благо есть удовольствие, а удовольствие – то, что кажется удовольствием. Сказанное *mutatis mutandis* приложимо и к другим “основным нормам”. И “норма” Канта: единственное абсолютное благо – это разумная воля, а равным образом и его приказ: поступай так, чтобы правило твоего поведения могло служить законом для всех – не дает никакой возможности установить на основании их частных суждения – меньшие посылки. “Дикарь” будет считать таким правилом кровную месть, а прощение врага – безнравственным поступком, истинный же христианин таким правилом будет считать любовь к врагу, а кровную месть – верхом безнравственности? Один и тот же факт будет являться то как А, то как поп.А. И мы остаемся при пустой тавтологии: благо есть то, что благо. 4) Но допустим, помимо истинности “нормы”, и возможность установления меньших посылок. Для создания такой “оценочной шкалы благ” необходимо еще указать на то, которое, например, из удовольствий (а соответственно благ) есть большее удовольствие и которое меньшее. Можем ли мы это сделать? Пусть “основной нормой” будет та же “норма”: удовольствие есть благо – и пусть установлены меньшие посылки, что

пьянство, слушание симфоний Бетховена, съедание пирожного, созерцание моря, чтение Байрона и т.д. есть удовольствие, а следовательно, благо. Спрашивается, которое из этих благ больше, которое – меньше? Что, например, мне следовало бы выбрать: пьянство или слушание Бетховена? Чем мне следует здесь руководствоваться? Если бы все эти удовольствия были бы однородными, то решение было бы просто, я бы взял то, где удовольствие дольше и интенсивнее, но в том-то и беда, что все эти удовольствия разнородны. Известно, что И. Бентам пытался дать “нравственную арифметику” и установил семь основных признаков для выбора того или иного удовольствия (интенсивность удовольствия, его продолжительность, несомненность, близость, плодотворность, чистота и распространенность). Но не менее известно, что как его попытка, так и попытка последующих утилитаристов ни к чему не привели . 1 Bentham I. Oeuvres. P., 1840. T. 3. C. 448, и см.: Гюйо Ж.-М. История и критика современных английских учений о нравственности. Спб., 1898. Именно на невозможности установить подобный критерий и основан факт “столкновения обязанностей”, одного существования которого было бы достаточно, по мнению Зиммеля, для опровержения всякой “монистической морали”. 5) Наконец, скрытой предпосылкой всего этого пути является однородность человеческой природы и возможность применения к ней одного и того же шаблона, с одной стороны , и отсюда вытекающая предпосылка о какой-то вне- и сверхвременной ценности чего-нибудь – с другой, ценности, сохраняющей свое одинаковое значение для всех времен и народов. 2 См. об этом: Levy-Bruhl L. La morale, et la science des moeurs. P., 1903. C. 67 – 83. Ни та, ни другая предпосылка не оправдывается фактическим изучением моральных явлений. Не приводя других соображений, сказанного достаточно, чтобы признать, что построение этики как науки, этим формально-логическим путем встречает непреодолимые препятствия и, по существу дела, совершенно

невозможно. ¶ Значит ли все вышесказанное, однако, что мы совершенно отрицаем возможность и необходимость построения той “практической” науки, которая под различными именами: то теории прогресса, то социальной политики, то политики права и нравственности, то “морального искусства”, то “моральной технологии” и т.д. – привлекает к себе все большее и большее внимание мыслителей? Нет, не значит. Мы отрицаем только: 1) обычное коренное противопоставление этих наук, якобы нетеоретических – теоретическим. 2) Мы отрицаем их нормативный характер, утверждая, что ни нормативных суждений, а равно и наук нет, а есть только теоретические науки, построенные двояко: а) безотносительно к какому-нибудь основному положению и б) в зависимости от одного основного положения – “основного теоретического тезиса” (“высшей нормы”). Прикладные, “нормативные” науки и представляют теоретические науки, построенные по второму плану. 3) Мы утверждаем, что эти последние науки, ничего не предписывая и не запрещая, могут быть построены только путем исхождения из низин сущего к вершинам должного, а не обратно. Чтобы получить желаемый эффект или осуществить поставленный идеал, необходимо знать причинные связи сущего; без их знания реализация своих целей невозможна, а это значит, что, прежде чем строить прикладную науку, необходимо изучить причинные связи. Без последнего условия вся наша “наука” будет пустым словопрением и только... Поэтому мы не можем не приветствовать новейшие течения в области творчества социальной политики (политики права, нравственности и т.д.), которые идут именно путем причинного изучения явлений, а не путем абстрактных дедукций и постулатов. И следует сказать, что подобные попытки дают бесконечно больше и уже дали, чем бесчисленные “системы морали”. Достаточно с этой целью указать на политику права, создаваемую у нас Л. И. Петражицким, на “моральное искусство”, развиваемое Е. В. Де-Роберти,

Дюркгеймом и Леви-Брюлем, на работы о прогрессе различных социологов, в частности лиц, участвовавших в Международном конгрессе социологов, посвященном проблеме прогресса, на работы по экономической и социальной политике и т.д. . Изучение причинных связей “сущего” дает им возможность указывать и средства, действительно способные вызвать тот или иной эффект в зависимости от их основной посылки или, что то же, основного и конечного идеала. 1 См.: Петражицкий Л. И Die Lehre vom Einkommen; и его превосходную статью: “К вопросу о социальном идеале”//Юр и дичее кий Вестник. Кн. 11; а также “Теория права” и “Акции и биржевая игра”. 2 Le Progres//Bijllein de l`Institut international de sociologie. P., 1913 Вместо “ты должен” эти течения и лица говорят: “так есть”, “такова функциональная связь”. А затем уже, исходя из этой связи, они добавляют: “такая-то мера дает такой-то эффект”. И затем уже говорят: “если нужно достичь такую-то цель, то должны быть пущены в ход такие-то средства”. Одним словом, вместо того чтобы довольствоваться дилетантским и самодовольным “должен” и “не должен”, они пытливно проникают в глубь морально-социальных фактов и расшифровывают сложные узоры мировой и более узко – историко-социальной необходимости. Раз известны связи – дано и средство для их утилизации, сообразно со своими желаниями и идеалами. Что же касается обоснования последних, то теоретически никакой идеал недоказуем в качестве общезначимого идеала. Теоретически одинаково обоснован или не обоснован и идеал действенной любви и действенной ненависти. Нет никаких логических оснований, которые заставляли бы принять первый и отвергнуть последний или наоборот. Их обоснованность или необоснованность одинаковы. Это значит, что исходное положение необходимо постулировать, как уже было отмечено выше. А благодаря всему этому любая “практическая” наука становится условной и необщезначимой. Это следует открыто и честно

признать. С логической точки зрения, одинаковое право имеют “политика права”, утилизирующая знание причинных связей для реализации идеала действенной любви и утилизирующая их для реализации идеала действенной ненависти. Но раз мы приняли ту или иную посылку, критерием истинности той и другой “политики” становится уже одно и то же: верно или неверно формулирует она функционально-причинные связи явлений. Если связь не верна – то суждения ложны, если она верна – суждения истинны. Резюмируя сказанное о практических науках, мы можем сказать, что исходный пункт или конечный идеал с теоретической точки зрения условен и необщезначим, но раз он принят, то в дальнейшем критерием истинности или ложности всей дисциплины становится сущее; если верно формулированы отношения “сущего”, условно верна и вся дисциплина, если неверно схвачены отношения – абсолютно неверной становится и вся теория. Это означает, что и здесь общезначимыми суждениями являются чисто теоретические суждения и их совокупность. Поскольку же конечный идеал не представляет теоретического положения, постольку он не общезначим, не доказуем, условен и может быть заменен любым противоположным идеалом. То, что здесь научно – то теоретично, что не теоретично – то не научно, не общеобязательно, Так обстоит дело с теоретической точки зрения. Но само собой разумеется, иначе обстоит дело в области практики: теоретически можно допустить идеал взаимной ненависти и объявить высшим благом взаимное уничтожение людей друг другом; как показали мы выше, логических препятствий к этому нет. Но одно дело – возможность подобной теории, другое дело – фактическое ее выполнение и реализация. Едва ли найдется такой человек, который бы и в самом деле попытался сделать так. Людей, теоретически принимающих положения вроде указанного (высшее благо – взаимная ненависть), вероятно, немало (“ведь это оригинально и парадоксально”, а на парадоксы и сенсации

теперь мода), но почти все они de-facto ведут себя не сообразно с их идеалом, а сплошь и рядом сообразно с идеалом действенной любви. Их шуйца говорит одно, а десница делает другое. Самые “отчаянные” теоретики эгоизма, ненависти и индивидуализма фактически сплошь и рядом были великими альтруистами, коллективистами и людьми, помогавшими и любившими других. А отсюда следует, что если идеал действенной любви (в понимании Будды, Христа и др., а в наше время лежащий в основе политики права Л. И. Петражицкого и др.) теоретически и равноправен идеалу ненависти (оба условны), то практически он является почти общезначимым и всеми приемлемым и поэтому может служить отправным пунктом для создания практической (то есть теоретической в вышеуказанном смысле) науки, в которой так нуждается наше время и мы сами. Социальная жизнь изобилует кризисами благодаря нашему общему невежеству, благодаря невежеству наших руководителей, сплошь и рядом “не умеющих отличить правой руки от левой”, а потому и предписывающих рецепты, ценность которых равна ценности “угольков и нашептываний”, употребляемых знахарями для лечения от недугов душевных и телесных. Пора уже заменить их более рациональными рецептами и “социальными докторами” делать людей, более знающих свое дело. Вполне прав Е. В. Де-Роберти, говоря: “Унаследованное нами в значительной степени социологическое невежество наших предков должно считаться теперь в качестве единственного и подлинного источника наших интеллектуальных страданий, наших моральных падений, наших ошибок, наших преступлений и социальных бедствий, столь ужасных и разнообразных” . 1 De-Roberty E. Le Bien et le Mal. P. 147 – 148. Сказанным кратко выяснено наше отношение к социальной политике и вообще к социальным прикладным наукам. То есть, Конт (создатель науки Социология) и его последователи решают эту проблему кардинально (как им кажется) : необходимо вообще отказаться от создания

базисных нормативных принципов, на которых можно было бы строить как науку о государстве, так и другие науки, связанные с человеком и человеческим обществом : этику, психологию и другие. По их мнению необходимо принять противоположный путь. Цитирую Сорокина - “§6 Значит ли все вышесказанное, однако, что мы совершенно отрицаем возможность и необходимость построения той ”практической“ науки, которая под различными именами: то теории прогресса, то социальной политики, то политики права и нравственности, то ”морального искусства“, то ”моральной технологии“ и т.д. – привлекает к себе все большее и большее внимание мыслителей? Нет, не значит. Мы отрицаем только: 1) обычное коренное противопоставление этих наук, якобы нетеоретических – теоретическим. 2) Мы отрицаем их нормативный характер, утверждая, что ни нормативных суждений, а равно и наук нет, а есть только теоретические науки, построенные двояко: а) безотносительно к какому-нибудь основному положению и б) в зависимости от одного основного положения – ”основного теоретического тезиса“ (”высшей нормы“). Прикладные, ”нормативные“ науки и представляют теоретические науки, построенные по второму плану. 3) Мы утверждаем, что эти последние науки, ничего не предписывая и не запрещая, могут быть построены только путем исхождения из низин сущего к вершинам должного, а не обратно. Чтобы получить желаемый эффект или осуществить поставленный идеал, необходимо знать причинные связи сущего; без их знания реализация своих целей невозможна, а это значит, что, прежде чем строить прикладную науку, необходимо изучить причинные связи. Без последнего условия вся наша ”наука“ будет пустым словопрением и только... Поэтому мы не можем не приветствовать новейшие течения в области творчества социальной политики (политики права, нравственности и т.д.), которые идут именно путем причинного изучения явлений, а не путем абстрактных дедукций и постулатов.

И следует сказать, что подобные попытки дают бесконечно больше и уже дали, чем бесчисленные "системы морали". Достаточно с этой целью указать на политику права, создаваемую у нас Л. И. Петражицким, на "моральное искусство", развиваемое Е. В. Де-Роберти, Дюркгеймом и Леви-Брюлем, на работы о прогрессе различных социологов, в частности лиц, участвовавших в Международном конгрессе социологов, посвященном проблеме прогресса, на работы по экономической и социальной политике и т.д. . Изучение причинных связей "сущего" дает им возможность указывать и средства, действительно способные вызвать тот или иной эффект в зависимости от их основной посылки или, что то же, основного и конечного идеала. 1 См.: Петражицкий Л. И Die Lehre vom Einkommen; и его превосходную статью: "К вопросу о социальном идеале"//Юр и дичее кий Вестник. Кн. 11; а также "Теория права" и "Акции и биржевая игра". 2 Le Progres//Bijllein de l`Institut international de sociologie. P., 1913 Вместо "ты должен" эти течения и лица говорят: "так есть", "такова функциональная связь". А затем уже, исходя из этой связи, они добавляют: "такая-то мера дает такой-то эффект". И затем уже говорят: "если нужно достичь такую-то цель, то должны быть пущены в ход такие-то средства". Одним словом, вместо того чтобы довольствоваться дилетантским и самодовольным "должен" и "не должен", они пытливно проникают в глубь морально-социальных фактов и расшифровывают сложные узоры мировой и более узко – историко-социальной необходимости. Раз известны связи – дано и средство для их утилизации, сообразно со своими желаниями и идеалами. Социальная жизнь изобилует кризисами благодаря нашему общему невежеству, благодаря невежеству наших руководителей, сплошь и рядом "не умеющих отличить правой руки от левой", а потому и предписывающих рецепты, ценность которых равна ценности "угольков и нашептываний", употребляемых знахарями для лечения от недугов душевных и телесных. Пора

уже заменить их более рациональными рецептами и “социальными докторами” делать людей, более знающих свое дело. Вполне прав Е. В. Де-Роберти, говоря: “Унаследованное нами в значительной степени социологическое невежество наших предков должно считаться теперь в качестве единственного и подлинного источника наших интеллектуальных страданий, наших моральных падений, наших ошибок, наших преступлений и социальных бедствий, столь ужасных и разнообразных” . 1 De-Roberty E. Le Bien et le Mai. P. 147 – 148.

Сказанным кратко выяснено наше отношение к социальной политике и вообще к социальным прикладным наукам. “ И этот метод Конта объявляется единственным научным методом. Но зададимся вопросом : почему из того факта, что до сих пор такого универсального базисного нормативного принципа найдено не было, следует, что необходимо вообще оставить все попытки такой принцип найти ? Спросим себя : каким образом вообще рождаются нормативные принципы ? На этот вопрос надо ответить честно : путём наития или озарения (психиатр добавил бы сюда прилагательное : бредового). Любой современный учёный скажет вам на это : фу, какая гадость, тут наука и рядом не лежала. Возьмём, например, Канта. Его озарило, что Универсальным Базисным Нормативным Принципом (УБНП) должен быть - ” И “норма” Канта: единственное абсолютное благо – это разумная воля, равным образом и его приказ: поступай так, чтобы правило твоего поведения могло служить законом для всех ” Для Бентама УБНП - Принцип пользы. Для Маркса УБНП - Счастье возможно большего числа людей. Ротбард, хотя и критикует Мизеса за его приверженность утилитаризму, сам за основу всех своих логических построений берёт либертарианский принцип - Насилие может быть применяемо только в ответ на насилие или угрозу насилия. Цитирую себя - Открытое письмо Надежде Анатольевне и Евгению Николаевичу Репиным. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1000> В разные времена разными

мыслителями во главу угла науки о государстве ставились разные критерии : нравственность, польза, счастье, право, всестороннее гармоничное развитие личности и т. д. Вы во главу угла ставите вопрос об имущественных границах. Я тоже принял участие в этом выдвижении критериев и выдвигаю такой - ПМВСИ. Максимально Возможная Свобода для Индивида, в том числе и для детей - главный закон новой цивилизации и основная аксиома свободологии (свобода понимается как неопределимое понятие, то есть, как свобода, а не как осознанная необходимость). Фактически, любой философ или политэконом, выдвигающий свой УБНП, является основателем новой религии, хотя предпочитает называть себя учёным и освящает свой УБНП не религией, а наукой. На примере Мизеса и Ротбарда, этих великих политэкономов 20-го века, мы видим, что несмотря на существование социологического направления, великие философы и политэкономы не отказываются от попыток найти этот философский камень - УБНП, на котором можно было бы строить науки, связанные с человеком и человеческим обществом. Можно привести множество примеров несостоятельности социологического направления, так хорошо описанного П. Сорокиным. (Один из них приведён в моей книге - <http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html>). Но я сейчас не буду этим заниматься, а вместо этого выдвину свой УБНП, в котором я не нашёл никаких изъянов и не нашёл никаких претензий, которые можно было бы к нему предъявить. А поэтому утверждаю, что на нём можно строить все науки о человеке и человеческом обществе, пока мне не докажут обратное. Цитирую себя - Либерализм, либертарианство, анархокапитализм, праксиология, персонализм, терминомика или СВОБОДОЛОГИЯ !? <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=780> СВОБОДОЛОГИЯ вместо ЛИБЕРТАРИАНСТВА ! <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1882> Подбор присяжных и

слушание в суде присяжных. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=2094>

..... Кстати, сама моя ориентация и установка на ПМВСИ автоматически вывели меня на ПКИГ и ПЭГССШО и ПСС(см. - Проект Конституции Идеального Государства (ПКИГ).

<http://www.politforums.ru/civilization/1269288311.html> Проект ЭГССШО.

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1007>) ОБЪЯСНИТЕ МНЕ, ДЛЯ

ЧЕГО В XXI ВЕКЕ НУЖНЫ: Свод законов, Институт судей, прокуроров, адвокатов, судебных секретарш ?

<http://www.politforums.ru/civilization/1240669909.html>) С высоты ПМВСИ

можно пересмотреть УБНП, выдвигавшиеся раньше. Человек получает удовольствие - что, это плохо или хорошо ? Можно сказать : это может быть как плохо, так и хорошо, смотря по обстоятельствам. Если получение человеком удовольствия никому не мешает кроме завистников и для получения этого удовольствия не требуется никого заставлять страдать, а также не нарушает такого же права других в получении удовольствий, то необходимо признать, что это удовольствие легитимно. То есть, человек абсолютно свободен в получении этого удовольствия и никто не имеет права ему в этом препятствовать. Итак, каков же метод познания истины, предлагаемый мной ?

1. Прежде всего посредством НАИТИЯ выдвигается УБНП. 2. Этот УБНП взвешивается на весах здравого смысла, сравнивается с другими УБНП, выдвинутыми ранее, подвергается всесторонней критике, выдерживает испытание на прочность в дискуссиях. 3. Если у него не удалось обнаружить никаких изъянов, то он кладётся в основания науки. Примеры. 1. Принцип предельной полезности, положенный К. Менгером в основания Политэкономии, привёл в конце концов к настолько важным результатам, что не приходится сомневаться в его плодотворности. Хотя нет никаких оснований полагать, что он получен им каким-либо иным путём, кроме Наития. 2.

Принцип Г. Джорджа о земельной собственности до сих пор никем не опровергнут, хотя и не введён во всеобщую практику по той простой причине, что тем, кто заказывает музыку на планете Земля, он не выгоден. Так же, как и свободный рынок денег, основанный на драгметаллах (см. - Список моих тем по ПОЛИТЭКОНОМИИ. Там приведены ссылки на них. <http://www.politforums.ru/civilization/1262702945.html> ИДЕАЛЬНАЯ МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА (ИМДБС). <http://www.politforums.ru/economics/1259593925.html>) Так же, как ССШО (см.- Проект ЭГССШО. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1007>) ДИСКУССИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=761> На основании социологического метода можно прийти к каким угодно самым произвольным основаниям Науки, которые могли бы быть положены в её основание. Но то, что ни к чему путному не придёшь, это однозначно. Именно благодаря такому подходу психиатрия XX, XXI веков так активизировалась и вбирает в сферу своего влияния всё новые и новые категории людей, которым согласно этой науке необходимо принудительное психиатрическое лечение. А между тем, простой принцип, который совершенно доступен и ясен каждому здравомыслящему человеку для понимания : “ Принудительное психиатрическое лечение - это преступление против человечества. ” (полученный посредством Наития), сразу положил бы конец этому варварству и беспределу, если бы был принят. То же можно сказать про Принцип абсолютного запрета на пересадку человеческих органов. Никакие социологические исследования к нему не приведут, если их только специально под него не подогнать. А Наитие и здравый смысл привели. Если, например, к медицине применить метод социологического исследования, то можно, в принципе, прийти к выводу, что одной из целей медицины является

бесперебойное обеспечение больных, нуждающихся в пересадке человеческих органов, постоянно имеющимися в запасе свежими человеческими органами. Такова цель медицины в Китае и Израиле. Правда для этого придётся постоянно умерщвлять здоровых людей - детей и взрослых. Но это не страшно, если на них повесить клеймо отверженных (или низшей касты). П. Сорокин пишет - “Что же касается обоснования последних, то теоретически никакой идеал недоказуем в качестве общезначимого идеала. Теоретически одинаково обоснован или не обоснован и идеал действенной любви и действенной ненависти. Нет никаких логических оснований, которые заставляли бы принять первый и отвергнуть последний или наоборот. Их обоснованность или необоснованность одинаковы. Это значит, что исходное положение необходимо постулировать, как уже было отмечено выше. А благодаря всему этому любая ”практическая“ наука становится условной и необщезначимой. Это следует открыто и честно признать. С логической точки зрения, одинаковое право имеют ”политика права“, утилизирующая знание причинных связей для реализации идеала действенной любви и утилизирующая их для реализации идеала действенной ненависти. Но раз мы приняли ту или иную посылку, критерием истинности той и другой ”политики“ становится уже одно и то же: верно или неверно формулирует она функционально-причинные связи явлений. Если связь не верна – то суждения ложны, если она верна – суждения истинны. Резюмируя сказанное о практических науках, мы можем сказать, что исходный пункт или конечный идеал с теоретической точки зрения условен и необщезначим, но раз он принят, то в дальнейшем критерием истинности или ложности всей дисциплины становится сущее; если верно сформулированы отношения ”сущего“, условно верна и вся дисциплина, если неверно схвачены отношения – абсолютно неверной становится и вся теория. Это означает, что и здесь общезначимыми суждениями являются чисто теоретические суждения и

их совокупность. Поскольку же конечный идеал не представляет теоретического положения, постольку он не общезначим, не доказуем, условен и может быть заменен любым противоположным идеалом. То, что здесь научно – то теоретично, что не теоретично – то не научно, не общеобязательно, Так обстоит дело с теоретической точки зрения. Но само собой разумеется, иначе обстоит дело в области практики: теоретически можно допустить идеал взаимной ненависти и объявить высшим благом взаимное уничтожение людей друг другом; как показали мы выше, логических препятствий к этому нет. Но одно дело – возможность подобной теории, другое дело – фактическое ее выполнение и реализация. Едва ли найдется такой человек, который бы и в самом деле попытался сделать так. Людей, теоретически принимающих положения вроде указанного (высшее благо – взаимная ненависть), вероятно, немало (“ведь это оригинально и парадоксально“, а на парадоксы и сенсации теперь мода), но почти все они de-facto ведут себя не согласно с их идеалом, а сплошь и рядом согласно с идеалом действенной любви. Их шуйца говорит одно, а десница делает другое. Самые “отчаянные“ теоретики эгоизма, ненависти и индивидуализма фактически сплошь и рядом были великими альтруистами, коллективистами и людьми, помогавшими и любившими других. А отсюда следует, что если идеал действенной любви (в понимании Будды, Христа и др., а в наше время лежащий в основе политики права Л. И. Петражицкого и др.) теоретически и равноправен идеалу ненависти (оба условны), то практически он является почти общезначимым и всеми приемлемым и поэтому может служить отправным пунктом для создания практической (то есть теоретической в вышеуказанном смысле) науки, в которой так нуждается наше время и мы сами.” Здесь П. Сорокин противоречит сам себе. Идеал Любви в точности также не может служить Нормой, как и все отвергнутые им ранее нормы. Но он почувствовал, что не опираясь вообще ни

на какую Норму, никакой Науки не создашь. Поэтому он протаскивает свою Норму через задний ход. Вроде бы она есть и в то же время её нет. Социология имеет право на существование только, как вспомогательная наука.

17.05.2010 в 14:14

Что такое НАУКА ?

23.05.2010 в 17:37

Вот выдержка из рассказа -Алексей Смирнов - Лукьян-луковщик Рассказ с. 221-235 Антология Талан. Рассказы о деньгах и счастье Подкова“- Ты помнишь Родную речь за первый класс.- Смутно.- Там была самая первая, по моему, фраза для чтения - Мама мыла раму.- Допустим. Ну и что.- Ты мог бы её так закрутить, чтобы смысл оставался, но понять ничего уже было нельзя.- А зачем.- Интересно, получится у тебя не хуже, чем у профессорши. Ты же так хорошо говоришь.- Это сложно.- Ну дядя Лукьян... Ну пожалуйста!- Попробую. Значит как там.- Мама мыла раму.Луковщик сосредотачивается, охватив руками виски и, после некоторого молчания, отчётливо разделяя слова, формулирует – Родная внучка моего прямого прадедушки осуществляла комплекс санитарно гигиенических мероприятий, нацеленных на реабилитацию поверхности элемента несущих конструкций, служащих опорой для оконного остекления.- Класс !- кричит Цибуля и, вереща выбегает из комнаты.”Те, кто читал “Республику Шкид”, помнят, наверное, определение понятия Мышление, данное Цыганом : “Мышление - это интеллектуальный эксцесс данного индивидуума.”Хочу вас заверить, что 99 % научных исследований, особенно в гуманитарных науках, из той же оперы. А часто за всеми этими цветастыми словесами скрывается добросовестное служение античеловеческим силам, оплачиваемое из кармана налогоплательщика,

против которого оно и направлено (психиатрия, бихевиоризм и т. д.).Для чего я всё это пишу ? Чтобы люди перестали благоговеть перед словами Наука, Учёный. В основном это такое же шаманство, как и Богословие.В особенности в гуманитарных науках, где существуют тысячи самых различных мнений.Именно поэтому Наука должна быть совершенно отделена от государства, как и религия. ПУС писал(а) в ответ на сообщение:

>Дак значит делая вывод из вашего текста, все кто употребляет умные словечки служат силам зла?? А я вырожаюсь простым языком, я ангел?? Хотя точнее архангел. Хыы...

Я не утверждал, что все. Но думаю, что 99 % приблизительно.

23.05.2010 в 17:37

Эволюция уродования понятия Свобода.

09.08.2010 в 20:13

Цицерон : “Мы можем стать свободными только тогда, когда станем рабами закона”. В том же духе высказался и французский правовед, публицист Монтескье.Руссо : “ Свобода - это подчинение закону, самим себе данному.”Маркс : “ Свобода - это осознанная необходимость.”.Осталось сделать только один последний шаг и сказать : “ Свобода - это рабство.”. Но сделать этот шаг философы почему-то стесняются.На самом деле всё просто : не каждое понятие нуждается в определении. Если бы это было так, то были бы невозможны никакие логические рассуждения. Обязаны существовать базовые понятия, принимаемые без определения. Свобода - это совершенно ясное понятие и не нуждается ни в каком определении.Если считать заранее, что

Свобода - это всегда чудесно и замечательно, а философ то, что лично он считает чудесным и замечательным, определяет, как Свободу, то мы и приходим к вышеприведённым определениям понятия Свобода. В физике есть понятие - Степень свободы. Само понятие Свобода не определяется. Ясно, что чем у тела больше степеней свободы, тем оно свободнее. По отношению же к человеку, по мнению вышеприведённых философов, всё должно быть наоборот.

09.08.2010 в 20:13

NACIONALIST писал(а) в ответ на сообщение:

>Свободы нет это иллюзия, созданная для того что-бы морочить голову.

Если понятие Свобода не определять вообще, а принять за базовое неопределимое понятие, то всё встаёт на свои места и оказывается очень просто. Суть в том, что Свобода - это не всегда хорошо. См. -Либерализм, либертарианство, анархокапитализм, праксиология, персонализм, терминомика или СВОБОДОЛОГИЯ !?

http://zhurnal.lib.ru/editors/e/epshtejn_s_d/svobodologia.shtmlСВОБОДОЛОГИЯ

вместо ЛИБЕРТАРИАНСТВА !

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1882>Подбор присяжных и слушание в суде присяжных.

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=2094>Три главных метода ОБ—-КИ и ещё несколько вспомогательных !

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=2116> kroser8 писал(а) в ответ на сообщение:

>Разумеется чем больше у чкла денег, тем больше степень свободы.

В каком-то одном смысле это может быть и верно, а в каком-то другом может быть и не верно. Но в большинстве случаев, конечно, человек с деньгами более свободен, чем без денег.

ton15 писал(а) в ответ на сообщение:

>kroser8 писал(а) в ответ на сообщение:>

>>Разумеется чем больше у чкла денег, тем больше степень свободы.

>>Не думаю что тут есть прямая зависимость. Денежки этого чела вложены и участвуют в деловых процессах. Естественно он следит за этими процессами процессами и вздрагивает периодически.>>Хотя, разумеется, если человеку не хватает на решение насущных проблем, он в сто раз дальше от свободы. Сплошное унижение и заботы, как обойтись без того или без другого...

ton15 писал(а) в ответ на сообщение:

>kroser8 писал(а) в ответ на сообщение:>

>>Разумеется чем больше у чкла денег, тем больше степень свободы.

>>Не думаю что тут есть прямая зависимость. Денежки этого чела вложены и участвуют в деловых процессах. Естественно он следит за этими процессами процессами и вздрагивает периодически.>>Хотя, разумеется, если человеку не хватает на решение насущных проблем, он в сто раз дальше от свободы. Сплошное унижение и заботы, как обойтись без того или без другого...

Вот это и есть главный вопрос СВОБОДОЛОГИИ - где золотая середина
!http://zhurnal.lib.ru/editors/e/epshtejn_s_d/svobodologia.shtmlСВОБОДОЛОГИЯ

вместо **ЛИБЕРТАРИАНСТВА** !

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1882>Подбор присяжных и слушание в суде присяжных.

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=2094>Три главных метода ОБ---КИ и ещё несколько вспомогательных !

<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=2116>chugunka10 писал(а) в ответ на сообщение:

>samers писал(а) в ответ на сообщение:>

>>Эволюция уродования понятия Свобода.>>Цицерон : “Мы можем стать свободными только тогда, когда станем рабами закона”. В том же духе высказался и французский правовед, публицист Монтескье.>>Руссо : “ Свобода - это подчинение закону, самим себе данному.”>>Маркс : “ Свобода - это осознанная необходимость.”>>Осталось сделать только один последний шаг и сказать : “ Свобода - это рабство.”. Но сделать этот шаг философы почему-то стесняются.>>На самом деле всё просто : не каждое понятие нуждается в определении. Если бы это было так, то были бы невозможны никакие логические рассуждения. Обязаны существовать базовые понятия, принимаемые без определения. Свобода - это совершенно ясное понятие и не нуждается ни в каком определении.>>Если считать заранее, что Свобода - это всегда чудесно и замечательно, а философ то, что лично он считает чудесным и замечательным, определяет, как Свободу, то мы и приходим к вышеприведённым определениям понятия Свобода.>>В физике есть понятие - Степень свободы. Само понятие Свобода не определяется. Ясно, что чем у тела больше степеней свободы, тем оно свободнее.>>По отношению же к человеку, по мнению вышеприведённых философов, всё должно быть наоборот.

>>>>sameps Вы никогда не отвечаете на мои вопросы.>>Я вам задавал по ренте по дерегулированию а ответов нет.>>Также будет и со свободой. Вот недавно прочитал один труд. Зигман Бауман. Свобода.>>Вот что он пишет: Для того что бы один человек был свободен, нужны по крайней мере двое. Свобода означает социальное отношение, асимметрию социальных состояний; в сущности, она подразумевает социальное различие-она предполагает и имплицитует наличие социального действия. Некоторые люди могут быть свободны лишь постольку, поскольку существует форма зависимости какой они стремятся избежать. Если быть свободным значит

иметь разрешение идти куда угодно (Оксфордский словарь английского языка фиксирует такое употребление с 1483 года), то это также значит, что есть люди, которые прикреплены к своему месту жительства и лишены права свободно перемещаться. Если быть свободным значит избавление от крепости и повинностей или работ и податей, то это имеет смысл лишь благодаря другим людям, которые прикреплены, несут повинности, работают и платят подати. Если быть свободным значит действовать без ограничения, то это подразумевает, что действия некоторых других ограничены. В древне-и среднеанглийском свобода всегда означала льготу-избавление от налога, пошлины, подати, юрисдикции лорда. Льгота, в свою очередь, означала привилегию: быть свободным означало быть допущенным к исключительным правам-корпорации, города, сословия. Лишь те, кто получил льготы и привилегии, ступали в ряды знатных и благородных. До конца шестнадцатого века “свобода” была синонимом благородного рождения или воспитания, знатности, щедрости, великодушия-всякого человеческого свойства, которое власть имущие объявляли признаком и причиной исключительности и превосходства. Позже льгота утратила связь со знатностью рождения. Но сохранила своё значение привилегии. Дискурс свободы сосредотачивался теперь на вопросе, кто имеет право быть свободным в сущностно несвободном человеческом состоянии.>>Жду возражений.>>Также по этому поводу я спорю здесь: <http://chugunka.net/forum/showthread.php?t=13>>А по ренте здесь:<http://chugunka.net/forum/showthread.php?t=15>>Приглашаю к дискуссии.

По etoy teme Renta ya otvetil zdes, a Vi ne otvetili.Список моих тем по ПОЛИТЭКОНОМИИ.<http://www.politforums.ru/civilization/1262702945.html>tt741tt писал(а) в ответ на сообщение:

>sameps писал(а) >

>>Вот это и есть главный вопрос СВОБОДОЛОГИИ - где золотая середина !?

>>>Просто поиграть понятиями.>>В любой системе подсистема проявляется через сопротивление ее воздействию на систему.>Как тривиальный пример - мы видим что-то только при отражении света от чего-то.>Свет “потерял” свободу перемещения в системе, а объект свободу невоздействия излучения системы на него.>>Отсюда вывод - свободный объект в системе должен находиться вне системы >и ей не принадлежать.>Абсолютно свободный, конечно.>>Таким образом, степень свободы - это степень принадлежности объекта системе.>>Где-то так.>))))))))))))))

Метафизики, теософы, агностикиСлуште мужики, лапшу мне вешать бросьте-каГоворю авторитетно, что материя дискретнаСразу залпом не заляёшьА по глоткам спокойно пьёшь.Тимур Шаов.Моя идея состоит в том, чтобы отказаться от этого мудрёжа, а Вы, к сожалению, его продолжаете (не обижайтесь, пишу, что думаю). **09.08.2010 в 20:13**

Это сладкое слово Свобода !В СССР ещё до того, как я начал диссидентствовать, я заслушивался западными голосами. Особенно меня впечатлил рассказ о западных тюрьмах и реабилитации преступников. Это просто роскошные санатории с бассейнами, спортивными площадками, клубами по интересам и т. д. По выходным их отпускали домой.При этом эти голоса забыли упомянуть, что нормальных, законопослушных граждан там просто гнобят в массовом порядке : насильно отнимают у них детей и превращают их в Зомби и потенциальных клиентов вышеописанных чудо - пенитенциарных заведений. Потому что ребёнок, выросший без материнской любви - это Зомби.Американцы, в отличие от европейцев, всё-таки, отстаивали право на домашнее обучение. И этим многие спасли своих детей от расправы

государства. Если бы в Израиле, как и во всей Европе родители вздумали бы не пустить ребёнка в школу, у них тут же бы его отобрали, а потом и всех остальных детей (как у неблагонадёжных родителей).Если бы суд был в руках народа, а не государства и судили бы согласно здравому смыслу, а не “букве закона” (который, как дышло - куда повернул, туда и вышло), то произвол, конечно, прекратился бы.См. -)Монтень о законах.<http://www.politforums.ru/civilization/1281371511.html> Три главных метода ОБ—--КИ и ещё несколько вспомогательных![!http://www.politforums.ru/civilization/1270579208.html](http://www.politforums.ru/civilization/1270579208.html) Проект Конституции Идеального Государства (ПКИГ).
<http://www.politforums.ru/civilization/1269288311.html> Подбор присяжных и слушание в суде присяжных.<http://www.politforums.ru/civilization/1269447522.html> ОБЪЯСНИТЕ МНЕ, ДЛЯ ЧЕГО В XXI ВЕКЕ НУЖНЫ: Свод законов, Институт судей, прокуроров, адвокатов, судебных секретарш?[!http://www.politforums.ru/civilization/1240669909.html](http://www.politforums.ru/civilization/1240669909.html)). **24.10.2010 в 18:09**

Открытое письмо в журналы по вопросам Психологии и Психотерапии.

Открытое письмо в журналы по вопросам Психологии и Психотерапии.Прошу опубликовать это письмо в вашем журнале. Цель его - пролоббировать супернасущный, на мой взгляд, эксперимент.ГИПОТЕЗА.Возможность соединения дисциплины со свободой гарантирована только в свободной школе !Главную причину преступности, алкоголизма, наркомании, самоубийств и всех аномалий характера я также вижу в этом, в ПСШО (принудительная система школьного образования).Все эти явления - это, фактически, неосозанный протест личности против насилия над ней, причём совершающегося в тот период развития, когда она наиболее восприимчива и ранима. В то же время, подростку, находящему

радость в творчестве, нормальном человеческом общении (общение с учителем, принуждающем учиться - это не нормальное общение), а будучи взрослым, в занятии тем делом, к которому человек действительно призван (а всему этому способствует ССШО), не нужны другие допинги. Разве что ещё любовь, но этот допинг не относится к социально опасным явлениям. Хотел бы остановиться еще на одном моменте, который, как это ни странно, все психоаналитики и психотерапевты обходят молчанием (кроме А. Нилла): - это принудительная школа. Я утверждаю, что для абсолютного большинства людей - это постоянно и настойчиво возобновляющаяся и незаживающая психотравма, делящаяся 11 - 12 лет именно в самый важный период становления личности: детство, отрочество, юность ("Искусство переползания из ада в рай"). Гусинский Э. Н., Турчанинова Ю. И. Симптом системного заболевания <http://www.politforums.ru/civilization/1283858749.html> http://bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=1409&page_pl_news4=1 ДАЁШЬ КАПИТАЛИЗМ С ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ ЛИЦОМ ! <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=822> СВОБОДОЛОГИЯ вместо ЛИБЕРТАРИАНСТВА ! <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1882> Проект Конституции Идеального Государства (ПКИГ). <http://www.politforums.ru/civilization/1269288311.html> Проект ЭГССШО. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1007> ДИСКУССИЯ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=761> <http://www.politforums.ru/civilization/1236510824.html> МЫСЛИ О НЕОБХОДИМОСТИ СВОБОДЫ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ. <http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=718> <http://www.politforums.ru/civilization/1234693365.html> Более подробно в моей книге :

<http://narod.ru/disk/3726785000/Slavery%201%20-%2039.6%20MB.pdf.html>

чём ошибка Ивана Иллича

?<http://www.politforums.ru/civilization/1279612600.html>). Мотивировка

гипотезы.1. Здравый смысл. Лично мне эта идея представляется совершенно естественной и полностью согласующейся со здравым смыслом. Цитирую себя

-2. Великий педагогический а также психологический эксперимент А.

Нилла _____ Нилл, Александр.

Саммерхилл - воспитание свободой.

http://zhurnal.lib.ru/e/epshtejn_s_d/samm.shtml3. Великие эксперименты

Монтессори, Шаталова, Лысенковой и других учителей от Б-га, как

осуществление свободы в образовании де факто.4. Серия психологических

экспериментов, доказывающих прямую связь между степенью контроля

человека над собственной судьбой и его счастьем. См. -Мера контроля и

счастье.<http://www.politforums.ru/civilization/1285515023.html>Роджер Р. Хок

(Roger R. Hock), профессор психологии колледжа Мендосино (Калифорния).

Материал публикуется в сокращенном переводе с английского.

<http://digest.subscribe.ru/business/psychology/n223786787.html> Сейчас, вместо

того, чтобы привыкать быть счастливыми, дети привыкают быть несчастными.

(Нилл.....Прочту ваш журнал помочь пролоббировать один из

вариантов эксперимента для доказательства необходимости введения массовой

ССШО (свободная система школьного образования а для начала просто

опубликовать данное письмо) :1. Проект

ЭГССШО.<http://libertarians.ru/forum/viewtopic.php?t=1007>)2. Проект частной

школы со ССШО (свободная система школьного образования

).<http://www.politforums.ru/civilization/1288094173.html>Вместо того, чтобы

осуществлять пилотные эксперименты по ЮЮ и загонять Россию в

Глобальный Тоталитаризм, куда уже загнали всю Европу и Израиль, может

быть, стоит подумать над осуществлением одного из предлагаемых мной экспериментов.**02.11.2010 в 13:55**

Мы живём в самое ПАСКУДНОЕ и самое ПОДЛОЕ время за всю Историю Человечества !

Главное ПАСКУДСТВО и ПОДЛОСТЬ заключаются в том, что все эти Бесчисленные Узаконенные Сверхчеловеческие Злодеяния творятся под вывеской Демократии, Власти Закона, Прогресса, Науки, Свободного рынка, Помощи детям !Министерство Любви (см. - Оруэлл "1984") работает на полную катушку ! И не покладая рук !См. -Цивилизация или НМП<http://www.politforums.ru/civilization/>

Ложно понятая Свобода !

<http://www.politforums.ru/civilization/1295199318.html>

Ложно понятая Свобода !Говорят : женщина должна решать, сохранять плод или делать аборт. То есть, у самого плода нет абсолютно никаких прав. Про рождённого ребёнка никто так не скажет. Все признают, что его уничтожение - это убийство человека. То есть, статус живого существа резко меняется с его появлением на свет.Но исследования доктора Бернарда Натансона и детский психоанализ совершенно однозначно доказали, что плод в утробе матери - это не только чувствующее, но и мыслящее существо, понимающее человеческую речь. То есть, это уже человек. По всякому выходит, что аборт на последних месяцах беременности (без специальных на то показаний) - это преднамеренное убийство.

16.01.2011 в 20:35

kroser8 (kroser8)партия шведского социализма

самерс писал(а) в ответ на сообщение:

>Но исследования доктора Бернарда Натансона и детский психоанализ совершенно однозначно доказали

Знаем мы и психоанализ и психо аналитиков! Шарлатаны. Если бы я в зародышах всё понимал - почему не помню стыда, как вылезал из вагины?

16.01.2011 в 20:40

Чтобы убедиться, что психоанализ - это не блеф, советую Вам прочитать книгу -Каролин Эльячэфф. “Затаённая боль.”<http://www.politforums.ru/civilization/1295199692.html>
<http://www.aistday.ru/index.php?id=361>

21.01.2011 в 12:47

Я разрешаю всем желающим составить на основе моих тем книги и распространять их без всяких ограничений !

<http://www.politforums.ru/civilization/1296381513.html>

Я разрешаю всем желающим составить на основе моих тем книги и распространять их без всяких ограничений ! Зовут меня - Шмуэль Эпштейн.Только просьба - мой текст не искажать и дать ссылку на этот подфорум. И просьба - не пересказывать мои тексты своими словами.Думаю, что правильно будет распределить весь материал по нескольким большим темам, а внутри этих больших тем расставить темы в хронологическом порядке. Так, кстати, будет меньше работы для составителей. Посты оппонентов оставить только те, на которые я отвечаю.

30.01.2011 в 12:58

Как зашаманивают форумы ?!Когда Аристотель открыл науку Логику, он настолько восхитился Б-жественной Мудростью, что принёс в жертву Б-гу 40 баранов !С тех пор Бараны не любят Логику !Я решил присоединиться к европейскому русскоязычному форуму (см. -hoi2.ru <http://hoi2.ru/forum/?l5vZRN>) и разместил там для примера несколько своих тем. Все мои темы затёрли и запретили мне размещать темы и участвовать в дискуссиях ! Я получил 6 личных сообщений, из которых только одно

положительное. В остальных мне присобачили ярлык “Проповедник”. У них, оказывается, слово “Проповедник” ругательное. Но, фактически, любого человека, имеющего свою точку зрения по какому-либо вопросу и отстаивающего её, можно назвать “Проповедником” этой точки зрения. В израильском русскоязычном форуме (см. -<http://forum.magenmishpacha.org>) затёрли половину моих тем, а самого меня оттуда выперли. Я подозреваю, что НМП-исты пытаются захватить полную власть над Интернетом, как они уже захватили власть над всеми мировыми СМИ. Официальной тоталитарной Европе (как и тоталитарным США), конечно, ни к чему, чтобы разоблачали ЮЮ, послушную и принудительную психиатрию, торговлю человеческими органами, одеваливающую и роботизирующую государственную школу, засилье паразитирующей на страданиях людей и совершенно вредоносной бюрократии, профанацию правосудия, марионеточных правителей и марионеточные парламенты, ИИММДБС (то есть, узаконенный всепланетный грабёж, см. -Современная Искусственно Изуродованная Мировая Мошенническая Денежно Банковская Система (ИИММДБС) - ЭТО МЫШЕЛОВКА ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА [!http://www.politforums.ru/economics/1246449474.html](http://www.politforums.ru/economics/1246449474.html)) и т. д., то есть, их Тоталитаризм и диктат НМП. Истинная Свобода Слова - это, когда человек может высказывать абсолютно всё, что он хочет, если только он не переходит на прямые оскорбления личности. Никто не имеет права лишать другого права высказать своё мнение только потому, что оно не совпадает с его собственным ! Право, которое есть у любого - это аргументировано возразить или проигнорировать ! Ведь только в честной дискуссии можно прийти к Истине ! Но это только в том случае, если цель обоих дискутирующих - это постижение Истины, а не победа в споре любыми средствами ! Шамана такой стеснительный, что постеснялся оставить свой пост, в котором он объявляет

мои посты Хламом и втихаря их затёр. Как будто так и было ! То есть, моя точка зрения объявляется “хламом” без малейшей аргументации и на этом “основании” меня лишают права высказаться. Это обычный способ заткнуть рот оппоненту, когда нет достойных аргументов, а цель дискуссии не имеет ничего общего с Постижением Истины ! На мой взгляд, таким людям ни в коем случае нельзя доверять модерирование, если форум не хочет потерять своего престижа ! Я не стал бы лишать Шамана права высказывать своё мнение, но права модерирования, конечно, следует его лишить ! И я настоятельно прошу об этом хозяйку форума ! На politforums.ru уже 2 года существует мой личный подфорум : Цивилизация или НМП <http://www.politforums.ru/civilization/> с правом модерирования на нём. Но за все 2 года я ни разу этим правом не воспользовался. Я не затёр ни одного слова моих оппонентов даже в случае прямых оскорблений в мой адрес, потому что Истинную Свободу Слова я считаю самым Первым и самым Бесценным Правом Человека ! Я не хочу опускаться до оскорблений в адрес Шамана в ответ на его оскорбления, но хочу отметить, что очень низко оцениваю его творчество ! Прошу хозяйку форума исправить ошибку : в теме -Ольга Смирнова. Защита прав ребенка на Западе, как способ разрушения семьи и общества. <http://spear.forum2x2.ru/f82-forum> Указан автор Шаман, хотя автор этой темы я.

05.04.2011 в 18:03

Kref писал(а) в ответ на сообщение:

>У тебя все темы интересные. >Поэтому их и не обсуждают агитаторы. >Я читаю многие твои темы.

Спасибо за поддержку !

Эволюция и Революция. Вот что написал мой оппонент в Самиздате в ответ на мою тему -Впечатления от Зелёной книги Каддафи. 1. Владимир

(nīcta.) 2011/04/15 17:19 “Идея хороша... но где взять народ, который было бы не жалко для этого эксперимента” Бисмарк. Всякие революционные социальные эксперименты чреваты социальными потрясениями. Только медленная ЭВОЛЮЦИЯ! Введём новые понятия : Естественная Эволюция (ЕЭ) и Искусственная Эволюция (ИЭ). ЕЭ - это Эволюция по Б-жественному Предначертанию. Это та Эволюция, посредством которой Б-г сотворил всё живое и венец творения - Человека. Но Б-г допустил тут небольшую оплошность : дал Человеку мозги (шутка). И благодаря этому устройству Человек может запускать в действие ИЭ. Примеры ИЭ : I. Эволюция уродования Денег и ДБС. На самом деле, ИЭ совершается путём ряда Искусственных Революций (ИР), которые Народ, вследствие своего Невежества (поддерживаемого Искусственно) регулярно проглатывает. Первая такая ИР в ДБС это введение Королевская прерогатива на чекан монет ! Закон прогрессирующего Аферизма ! По принципу - Дай палец, откусят всю руку ! Смысл этого закона в том, что если аферизм не пресекается в корне, то он имеет тенденцию углубляться и расширяться ! Рассмотрим действие этого закона на примере постепенного уродования ДБС общества. (См. - Ротбард и Хюльсман вместе с комментариями. <http://www.politforums.ru/civilization/1294845323.html> М. Ротбард. Государство и деньги - как государство завладело денежной системой общества Гвидо Хюльсман ЕВРО: НОВАЯ ПЕСНЯ НА СТАРЫЙ ЛАД. Об эволюции денежной системы после выхода книги М. Ротбарда) Этапы накопления Аферизма. 1. Королевская прерогатива на чекан монет. (См. выше Ротбард.....) 2. Порча денег (или добавка неблагородных металлов или уменьшение веса монеты. (См. выше Ротбард.....) 3. Частичное резервирование, то есть, выпуск (эмиссия) необеспеченных драгметаллами банкнот. (См. выше Ротбард.....) 4. Создание ЦБ и золотой стандарт вместо параллельного стандарта и

свободной банковской деятельности. 5.Разрешение банкам на приостановку выплат. 6.Отказ от золотого стандарта и переход на бумажные ничем не обеспеченные банкноты. 7.Отказ погашать золотом свои обязательства одного государства перед другим и переход на чисто бумажные деньги. 8.Деривативы : опционы, фьючерсы и т. д.. Все эти формы аферизма были бы невозможны при ИМДБС (см. - ИДЕАЛЬНАЯ МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА (ИМДБС). <http://www.politforums.ru/economics/1259593925.html>) и ИНС (см. - Существует ли Демократия в современных “демократиях” ?! <http://www.politforums.ru/civilization/1288469612.html>). Была попытка пресечь это победное шествие всё накапливающегося аферизма президентом Джексоном (см. - Ральф Эпперсон - Невидимая рука. (отрывки) <http://www.politforums.ru/civilization/1277651963.html>). И, хотя, лично он в этой борьбе победил, после его ухода в отставку этот процесс неуклонного накопления аферизма продолжил своё победное шествие по планете. Этот пример показывает ошибку либертарианцев и анархокапиталистов (в частности М. Ротбарда). Они обвиняют во всех бедах некое безликое государство, приписывая ему свойства живого существа, которое является воплощением зла. Я же думаю, что за спиной государства всегда стоят конкретные личности. Сначала это были монархи. С появлением бумажных заменителей денег - банковская мафия. Так что накопление аферизма, постепенное ухудшение государственного устройства и крепчание и углубление тоталитаризма провоцируется вполне определённой злой волей. За спиной госаппарата всегда стоит кто-то, кому этот процесс выгоден. Мы сейчас живём в эпоху просто совершенного узаконенного всепланетного аферизма и, как следствие, совершенного узаконенного всепланетного тоталитаризма ! И, как это и бывает при любом аферизме, всё это осуществляется и преподносится под вывеской беспрецедентных благодеяний : обязательное обучение, ЮЮ,

свободная конкуренция бумажных валют, Госкапитализм и т. д.. Почему же все народы мира так легко расстаются со своей свободой и позволяют загонять себя в тоталитаризм ?! См. - Глобальное противоречие !
<http://www.politforums.ru/civilization/1294307106.html> Вот выдержка из темы - Вопрос ВОЛЖАНИНУ - кто по Вашему мнению, Алан Гринспен, дурак или злодей? <http://www.politforums.ru/economics/1252486593.html> _посторонний писал(а) в ответ на сообщение:

>Волжанин писал(а) в ответ на сообщение: > > >>Гринспен вначале делал правильно, пока он направлял эмиссию в реальный сектор экономики и развивал промышленность в США (автомобильный бум, строительный бум, развитие инфраструктуры (дорог, ЛЭП, систем связи), развитие авиации и космоса, развитие электроники, развитие софтверной индустрии, развитие интернета). Закон сохранения стоимости и закон соответствия денежной массы и товарной стоимости разрешает эмиссию под рост производства. Такая эмиссия является полезной. >> >>Но когда он начал эмитировать доллары под рост стоимости виртуальных фин. активов (акций, фьючерсов, деривативов и др. ценных бумаг), да ещё эти самые ценные бумаги стали многократно закладываться под новые кредиты – вот это и стало ошибкой. > посторонний - > >a у него просто другого выхода не было. При капитализме ДЕНЕЖНАЯ МАССА растет быстрее чем ее ТОВАРНОЕ ПОКРЫТИЕ. Раньше это противоречие решалось постоянным расширением зоны покрытия. Но в 20 веке доллар уже охватил все что можно. Надо было или останавливаться (а это по сути смерть) или искать для доллара новые области. Гринспен нашел. Ну не было бы бы трезерей пришлось бы придумать нечто не менее ценное

Правильно - при ИИММДБС (см. - 5 ТЕМ В ОДНОЙ – СИИММДБС, МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО-БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА Современная Искусственно

Изуродованная Мировая Мошенническая Денежно Банковская Система (ИИММДБС) - ЭТО МЫШЕЛОВКА ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА !

<http://www.politforums.ru/economics/1246449474.html> выход из каждого нового тупика (возникновение которых просто запрограммировано этой системой) можно найти в только в новой, ещё более глобальной об—ке. Нельзя ли изобрести такую систему, чтобы осуществлялся Закон Накопления Благородства, а иное поведение вызывало бы всеобщее осуждение ?!II. Второй пример ИЭ - это Эволюция уродования Системы Образования. И опять-таки, эта ИЭ совершается посредством ИР. Первой такой ИР было изобретение Я. А. Коменским массовой принудительной школы. Сработало это дьявольское устройство : его мозги ! И с тех пор Одебивание Человечества происходит посредством ИЭ, но ускоренными темпами ! То есть, это дьявольское изобретение Я. А. Коменского придумано как раз для того, чтобы Б-жественный Разум, вложенный в наши мозги, направить на конструирование и осуществление всё новых и новых ИЭ и ИР.Суть в том, что мы несёмся на всех парусах по проектам ИЭ напрямиком к Глобальному Тоталитаризму ! Израиль, Европа и США - это уже сейчас совершенно тоталитарные образования !Если, например, просто взять и отменить во всём Мире Принудительную Систему Образования для детей, то это будет актом милосердия по отношению к детям и возвращение на путь ЕЭ.См. -Список моих тем о Свободе в Школьном Образовании. Новый.<http://www.politforums.ru/civilization/1303302828.html>То же самое можно сказать и о введении Свободного Рынка Денег и перераспределении добытых путём Узаконенного Грабежа несметных богатств между народами. Хотя здесь проблема возвращения от ИЭ к ЕЭ более сложная. См. -Нерешённая проблема !К решению этой проблемы я пытался подступиться во многих моих темах -ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ – ЭТО КАТАСТРОФА.<http://www.politforums.ru/civilization/1237379439.html>Алан

Гринспен и ЗОЛОТОЙ
СТАНДАРТ <http://www.politforums.ru/civilization/1236439526.html> СЕРЕБРЯНЫЙ
СТАНДАРТ - ПРИГЛАШЕНИЕ К
ДИСКУССИИ <http://www.politforums.ru/civilization/1234363413.html> ТРЕБУЮ
НОБЕЛЕВСКУЮ ПРЕМИЮ ! ТОЛЬКО ХРЕН ДАДУТ
!<http://www.politforums.ru/economics/1248854759.html> Либертарианцы,
помогите решить проблему
!<http://www.politforums.ru/civilization/1278258472.html> Но до сих пор у меня нет
чувства, что правильное решение найдено ! Проблема состоит вот в чём
(цитирую) : "Что-то как-то где-то в целом не того Но хотя воще-то, ежели
чего Если уж по правде, прямо так в глаза Мы же бога ради, да мы же только
за. Тимур Шаов. Как вы хорошо знаете, человечество, в ходе эволюции
человеческого общества, выбрало на роль денег 3 металла : золото, серебро и
медь. Постановка задачи. Вследствии уродования МДБС на протяжении двух
последних веков (см. - Современная Искусственно Изуродованная Мировая
Мошенническая Денежно Банковская Система (ИИММДБС) - ЭТО
МЫШЕЛОВКА ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
!<http://www.politforums.ru/economics/1246449474.html>) произошло совершенно
несправедливое распределение богатств планеты. В частности, драгметаллов (золота и серебра). Предположим, все страны мира решили сесть за стол переговоров, чтобы принять наисправедливейшую, в существующих на сегодняшний момент условиях, МДБС. 1. Вам, как Либертарианцам, конечно, ясно, что свободный рынок денег и запрет на любые ЦБ - это первое и необходимое условие нормальной МДБС (см. - ГОСУДАРСТВО И ДЕНЬГИ - КАК ГОСУДАРСТВО ЗАВЛАДЕЛО ДЕНЕЖНОЙ СИСТЕМОЙ ОБЩЕСТВА. Мюррей Ротбард <http://libertynews.ru/node/768> Гвидо Хюльсман ЕВРО: НОВАЯ ПЕСНЯ НА СТАРЫЙ ЛАД об эволюции денежной системы после выхода книги

М. Ротбарда (<http://www.politforums.ru/economics/1248266517.html>). Но, учитывая условия, изложенные выше (см. - Имеем.....), возникают нюансы. Я вижу следующие варианты : 2а. Полный запрет на чекан золотых монет (см. -ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ – ЭТО КАТАСТРОФА.<http://www.politforums.ru/civilization/1237379439.html> Алан Гринспен и ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ.<http://www.politforums.ru/civilization/1236439526.html>). Золотые запасы всех стран опечатываются и к ним приставляется охрана из контингента международных сил ООН. Серебро и медь пускаются в свободное плавание. 2б. Полный запрет на чекан золотых монет. Золотые запасы всех стран опечатываются и к ним приставляется охрана из контингента международных сил ООН, как и в п. 2а. Но на чекан серебряных монет также налагается полный запрет (так как на серебро также уже наложили лапу). В качестве денег признаётся только медь. 3. Полный запрет заменять деньги бумагой в ДБС, так как это открывает путь к махинациям (см. -ИДЕАЛЬНАЯ МИРОВАЯ ДЕНЕЖНО БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА (ИМДБС).<http://www.politforums.ru/economics/1259593925.html> Бумага - корень всех зол -.....). Расписка частного лица, конечно, легитимна. Прошу Либертарианцев - специалистов спрогнозировать возможное развитие событий в случае принятия вариантов 2а или 2б. Если есть какие-то альтернативные предложения, прошу высказаться. P. S. Важнейший вопрос, конечно (возьмём, например, вариант 2б), как обменять гражданам их сбережения в бумажных валютах на медь. Прошу Либертарианцев высказывать свои соображения. "В ТРИЗ имеется понятие - ИКР (идеальный конечный результат). В данном случае ИКР было бы, если бы вдруг по мановению волшебной палочки всё золото и серебро исчезли бы совершенно с планеты Земля. Тогда, при введении Всемирного Свободного Рынка Денег, он неизбежно выбрал бы на роль денег

Медь и только Медь, потому что это следующий после серебра по ценности и редкости металл. То есть, задача сводится к тому, как при введении Всемирного Свободного Рынка Денег вывести золото и серебро из игры. Тому, кто решит эту задачу, положена Нобелевская премия по экономике !III. Проблема Народовластия. Б-г надоумил англичан изобрести Народный Суд (НС). То, что обозвали Судом присяжных (повидимому, чтобы принизить значение этого Великого изобретения). Истинный НС в первоначальном, чистом его варианте, не требовал для своего нормального функционирования ни Свода законов, ни судей, прокуроров, адвокатов, парламентов и партий. Но это Великое Б-жественное изобретение, соответствующее ЕЭ, сумели так изуродовать посредством ИЭ, что суд выродился в профанацию правосудия ! Не говоря уже о Ювенальном Суде, по сравнению с которым Инквизиция - это просто невинные детские игры ! См. -Список моих тем о Народном Суде -<http://www.politforums.ru/civilization/1302792399.html> IV. ЮЮ - это совершенно явный продукт ИЭ. См. -..... V. Нагромождение множества министерств и ведомств, удушающих всё живое - это совершенно явный продукт ИЭ. См. -Проект Конституции Идеального Государства (ПКИГ). <http://www.politforums.ru/civilization/1269288311.html> VI. Сам НМП - это совершенно явный продукт ИЭ. См. -Цивилизация или НМП <http://www.politforums.ru/civilization/> Какой же вывод ?! Этот Б-жественный презент - Мозги нужно применять только с оглядкой на Б-га и не забывать : Кто нам его подарил ! Допустимы ли революционные преобразования для ликвидации Мракобесных Дьявольских последствий и результатов ИЭ (в наше время - это Глобальный Тоталитаризм) ?! Думаю, что это совершенно легитимно ! Так же легитимно, как отобрать у грабителя награбленное и вернуть ограбленному. И предпочтительно не постепенно, а всё сразу !

24.04.2011 в 13:30

Почему не все понятия нуждаются в определении ?!Если бы это было так, то были бы невозможны никакие логические рассуждения ! Мы имели бы тогда нагромождение тавтологий.Это поняли математики в XIX веке и стали принимать некоторые понятия без определения (точка, прямая, плоскость, движение, степени свободы и другие). При этом стало возможным построить непротиворечивые внутри самих себя логические системы.Очевидно, так же обстоит дело и с Человеком и человеческим обществом. Вопрос сводится к тому, чтобы выбрать оптимальный и адекватный набор неопределяемых понятий и оптимальную систему аксиом, связывающих эти понятия между собой. В общественных науках эти аксиомы называются Принципами. См. -Проект Конституции Идеального Государства (ПКИГ). <http://www.politforums.ru/civilization/1269288311.html> Можно, конечно, определить Свободу, как осознанную необходимость (язык без костей). Но возникают естественные вопросы : Что такое Осознанный и Что такое Необходимость ? И так далее без конца.Можно принять эти понятия за базисные и не подлежащие определению. Но в таком случае, принимая марксистское определение Свободы, мы придём прямиком в Тоталитаризм (что мы сейчас и кушаем) : привет Свободе !Ещё Спиноза писал, что нельзя сравнивать разнородные вещи. Например, нельзя сравнивать величину ума с величиной физического тела - это явный абсурд. Так же, нельзя сравнивать Свободу индивидуума мыслить с его Свободой передвижения.Торо писал, что сидя в тюрьме, он был неизмеримо свободнее тех, кто гулял на свободе, но не позволял себе оказывать пассивное сопротивление властям (отказ платить налоги), так как полёт его мысли никто не может ограничить.Можно сказать,

что в области Мысли Торо был свободнее тех, кто гулял на свободе, но, при этом, фактически, намеренно ограничивал свою мысль (не хотел об этом думать), чтобы не портить своё физическое существование. Но при этом, необходимо признать, что в своём физическом существовании они свободнее Торо, ограниченного 4-мя стенами тюрьмы. Можно сказать, что для Торо его Свобода мысли и Свобода слова важнее, чем его Свобода, как физического тела. То есть, каждый выбирает для себя сам : какую Свободу он предпочитает. Когда на первом допросе в КГБ на обвинения гебиста в распространении антисоветской пропаганды, я спросил : “А как же Свобода слова ? ”, он ответил : “ У нас свобода мысли. Думать Вы можете всё, что хотите. Только никому об этом не говорите. ” Отсюда видно, что даже Свобода Мысли и Свобода Слова - это разнородные вещи и их нельзя сравнивать. Но Свободу высказываться и Свободу распространять свои взгляды в печатном виде уже можно сравнивать, так как обе эти Свободы принадлежат области Свободы Слова. Если обе эти Свободы считать степенями Свободы Слова, то можно сказать, что в стране, в которой существуют обе эти Свободы, Свобода Слова больше, чем в стране, в которой существует Свобода высказывания, но отсутствует Свобода распространять свои взгляды в печатном виде. Хотя, в этой последней стране Свобода Слова больше, чем в стране, в которой отсутствует даже Свобода высказываться. Если, например, благодаря Невидимой Руке НМП, во всех СМИ существуют запретные темы, а если они и освещаются, то только в ограниченном и тенденциозном виде (чтобы произвести впечатление Свободы Слова) и всегда можно повернуть общественное мнение в нужном устройителям НМП направлении, хотя официально разрешено всё, а в некоторой гипотетической стране таких запретных тем нет не только официально, но и фактически, СМИ действительно свободны, то можно сказать, что в этой гипотетической стране Свобода Слова неизмеримо больше, чем в первом

случае. Таким же образом можно сравнивать степень Свободы Слова на форумах. Ясно, что форум, на котором модератор имеет право любого, не понравившегося ему пользователя объявить Проповедником и на этом основании забанить, ничего общего со Свободой слова не имеет. На этом фоне “Остров Надежды” выглядит, конечно, прилично. Надо признать, что, несмотря на все строгости, меня пока здесь ещё не забанили (и на том спасибо !). Но, по сравнению с politforums.ru и моим подфорумом : Цивилизация или НМП Так что, как видите : всё познаётся в сравнении.

26.04.2011 в 14:34

Моё отечество - всё Человечество ! Анастасия Бабурова. Сейчас, когда всему Человечеству искусственно навязывается Глобальный Тоталитаризм (НМП), нельзя быть патриотом своей страны, не будучи при этом патриотом всего Человечества !

26.04.2011 в 16:28

Эволюция уродования понятия Свобода. Цицерон : “Мы можем стать свободными только тогда, когда станем рабами закона”. В том же духе высказался и французский правовед, публицист Монтескье. Руссо : “ Свобода - это подчинение закону, самим себе данному.” Маркс : “ Свобода - это осознанная необходимость.”. Осталось сделать только один последний шаг и сказать : “ Свобода - это рабство.”. Но сделать этот шаг философы почему-то стесняются. На самом деле всё просто : не каждое понятие нуждается в определении. Если бы это было так, то были бы невозможны никакие логические рассуждения. Обязаны существовать базовые понятия, принимаемые без определения. Свобода - это совершенно ясное понятие и не нуждается ни в каком определении. Если считать заранее, что Свобода - это

всегда чудесно и замечательно, а философ то, что лично он считает чудесным и замечательным, определяет, как Свободу, то мы и приходим к вышеприведённым определениям понятия Свобода. В физике есть понятие - Степень свободы. Само понятие Свобода не определяется. Ясно, что чем у тела больше степеней свободы, тем оно свободнее. По отношению же к человеку, по мнению вышеприведённых философов, всё должно быть наоборот. Ведь Прудон набрался же наглости заявить, что “Собственность - это кража.” Но со Свободой этот финт, видимо, не катит. Хотя, кто знает : если всё и дальше будет развиваться по планам устроителей НМП, то, может быть, нам вскоре и объявят : “ Свобода - это Рабство ! ”.

26.04.2011 в 17:28