

Author: Букштай Сергей Борисович

Был ли договор между Хрущевым и Кеннеди

Сергей Борисович Букштай Ташкент 8 марта 2011 года.
(bukser99@mail.ru)

Была ли договоренность между Хрущевым и Кеннеди

Сейчас много копаются в прошлом и стараются найти и раскопать различные темные пятна в истории. Одно из таких, на мой взгляд, это почему Советский Союз не послал на Луну первого человека, а уступил это Американцам?

Советский Союз имел возможность послать человека на Луну раньше Американцев.

У Советского Союза тогда уже была возможность вывести в космос примерно до 20т груза, это орбитальная станция типа Мир и корабли типа Союз. Для полета на Луну было достаточно использовать эти средства, достаточно было разработать еще модуль с добавочным топливом и лунный посадочный модуль типа американского, вывести на орбиту эти блоки 3-4 запусками имеющихся ракетоносителей, и состыковать их на орбите. Очевидно, что разработка не хватающих модулей по трудоемкости не соизмерима с разработкой мощного ракетоносителя, для вывода в космос за раз всего необходимого для полета на Луну, которой занимались американцы. Должна быть какая-то причина, по которой советский союз не воспользовался такой возможностью, что-то типа договоренности, что Советский Союз не будет мешать американцам, послать первого человека на луну, что очень возможно учитывая близкие отношения между президентами

Хрущевым и Кеннеди после Карибского кризиса. Советский Союз мог - бы осуществить и более безопасную схему экспедиции на Луну, снабдить такой комплекс модулем стыковки на 4 места с шлюзовой функцией. Встроить его между жилым модулем (типа орбитальной станции Мир) и скажем посадочным лунным модулем (типа Американского). Два дополнительных стыковочных места использовать для приема каких-либо транспортных кораблей, чтобы иметь возможность подвоза дополнительного снаряжения и запчастей или для приема спасательного корабля, а второй для выхода наружу для ремонтных или других работ с наружи такого комплекса.

Если собрать на орбите 2 таких комплекса и отправить их на Луну вместе на расстоянии прямой видимости, то очевидно, что такая экспедиция будет более безопасной, можно иметь постоянно информацию о внешнем виде комплекса, как дополнительный контроль за срабатыванием механизмов, и в случае аварии иметь более полную информацию о повреждениях. Так, если взять за пример аварию на Аполлоне 13, имея такую информацию можно было - бы более быстро и уверенно принимать решения, а не действовать наугад, хотя к чести Американцев, они угадали все правильно, и оптимальным образом вышли из той ситуации. Наличие по близости второго комплекса дает гораздо больше возможностей организовать помощь, при необходимости. Так можно отправить либо модуль посадки на Землю, либо модуль посадки на Луну для оказания помощи или спасения экипажа. При этом помощь может быть оказана в считанные часы. Такая - же ситуация в случае проблем при посадке на Луну, нужно только

иметь определенный запас топлива на такой случай, и его можно оставить на орбите Луны, если оно не понадобится.

Аналогичную схему можно использовать и для экспедиции к Марсу, можно использовать те же модули, что и для экспедиции на Луну, только запустить не один, а 2 модуля с топливом и вместо модуля посадки на Луну должен быть, конечно, модуль посадки на Марс. Раньше, отправляясь в кругосветное путешествие, снаряжали по 2-3 корабля, и это наверно себя оправдывало.

Сейчас, после долгого перерыва, снова пробуждается интерес к путешествиям на Луну и на Марс, и как видно из выше сказанного, для этого нет надобности, строить какие-то супер ракеты, можно просто рационально воспользоваться тем, что есть, дело за малым, кто это сделает?

А что касается Хрущева, то договора могло и не быть, просто он купился на хитрый ход Кеннеди, типа у нас ракета больше вашей, а потом и с шатлом, мол, мы можем возвращать с орбиты грузы, и Советский Союз увяз в догонялке, вместо того, чтобы рационально использовать свои ресурсы.

Известно ведь как Хрущев развалил сельское хозяйство: на Встрече с Кеннеди он расхваливал преимущества социализма, а Кеннеди спросил его, сколько у вас мяса на человека в год производят? Хрущев ответил 18кг, а Кеннеди сказал, а у нас 60кг, так в чем же преимущество социализма? Хрущев, получив такую пощечину, вернулся, поставил всех на уши, мол, увеличить производство в 2 раза за год, и пустил под нож большинство поголовья молочного скота, подорвав животноводство, и даже не поинтересовался, что нормальная потребность у человека 20кг мяса в год, а в США тогда был кризис перепроизводства.